

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3Er/379/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417205146
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fujerik
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8417205146.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava 1, IČO: 35 807 598, zastúpený Advokátskou kanceláriou Advocate, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava 1, IČO: 36 865 141, proti povinnému: P.F. C., F.: XX.XX.XXXX, Q. T. Q. XXX/XX, XXX XX P., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ivana Nestora, Exekútorový úrad Haburská 49/A, 82101 Bratislava, pod sp. zn. EX 4623/17, o vymoženie 244,00 eur s prísl. a trov exekúcie, t a k t o

rozhodol:

- I. Exekučné konanie sa z a s t a v u j e.
- II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekučného konania n e p r i z n á v a.
- III. Povinnému sa náhrada trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 30.01.2017 spísal do zápisnice na Exekútorском úrade JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému o vymoženie pohľadávky vo výške 244,00 eur s príslušenstvom priznanej Rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž, sp. zn.: SR00191/16 zo dňa 27.05.2016.
2. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 3Er/379/2017 - 23 zo dňa 26.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 5CoE8/2020 - 56 zo dňa 31.03.2020, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.
3. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení platnom do 31. marca 2017 (ďalej len Exekučný poriadok), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.
5. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

6. Nakoľko uznesenie Okresného súdu Kežmarok o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 5CoE/8/2020 - 56 zo dňa 31.03.2020 nadobudlo dňa 15.05.2020 právoplatnosť, súd podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, exekučné konanie zastavil.

7. Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

8. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

9. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

10. Podľa § 22 vyhlášky, hotovými výdavkami sú najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady, poplatky a cestovné náhrady.

11. Tunajší súd podaním označeným ako "Výzva" vyzval súdneho exekútora, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy zaujal procesné stanovisko, a to, či si uplatňuje náhradu trov exekučného konania, pričom súd súdneho exekútora zároveň upozornil, že v prípade, ak si v uvedenej lehote trovy exekúcie nevyčísli, súd bude mať za to, že si žiadne trovy neuplatňuje. Predmetné podanie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 08.10.2019 (viď č. I. 30 spisu). Súdny exekútor elektronickým podaním zo dňa 18.10.2019 doručeným súdu dňa 21.10.2019, označeným ako "Oznámenie" uviedol, že v prípade zastavenia exekučného konania si trovy neuplatňuje. Vzhľadom na vyššie uvedené tunajší súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania nepriznal.

12. V predmetnej veci bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Na základe tejto skutočnosti poverenie na vykonanie exekúcie nemohlo byť vydané, a teda ani súdnemu exekútorovi doručené. V zmysle ustanovenia § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, má teda súdny exekútor v exekučnom konaní nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

13. Súdny exekútor si žiadne trovy exekúcie neuplatnil, preto súd rozhodol o trovách exekúcie tak, že ich náhradu súdnemu exekútorovi nepriznal.

14. Keďže oprávnený procesne zaviniť zastavenie exekúcie, bol by povinný v súlade s § 256 CSP uhradiť trovy exekučného konania povinnému, ale povinnému žiadne trovy v konaní nevznikli, preto súd rozhodol o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (III. výrok).

15. Vzhľadom na uvedené rozhodol súd o trovách konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu uznesenie smeruje.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá

mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.