

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/110/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010774
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphyová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6719010774.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen, JUDr. Mariana Philadelphyová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.01.2022 vo Zvolene, v trestnej veci obžalovaných: X/ K. K., H.. XX.XX.XXXX N. K. a 2/ Z. D., H.. XX.XX.XXXX N. E., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1/ K. K., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K. X,

Obžalovaný 2/ Z. D., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom K. X, t.č. Ú. C. C. E.,

sú vinní,

že

v presne nezistený deň koncom mesiaca september 2018, v čase okolo 16.00 hod., v katastri obce K., časť F., spoločne prišli k maringotke s popisným číslom 5, kde opakovane vulgárne nadávali poškodenej B. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., S. D. Č.. X, ktorá sa v tom čase nachádzala pred maringotkou, a požadovali od nej, aby stiahla trestné oznámenie, ktoré podala na Obvodnom oddelení vo Zvolene týkajúce sa poškodenia jej osobného motorového vozidla, vedené pod Č.:X.-XXX/ZV-T.-XXXX, a to K. K. so slovami „stiahni to dolu, ty piča, ak to trestné oznámenie nestiahneš, tak ti to tu podpálím!“ a Z. D. so slovami, že to oznámenie má stiahnuť a ak ho nestiahne, tak jej unimobunku podpáli, čo sa niekoľkokrát opakovalo, na čo sa poškodená B. X. spolu s ostatnými rodinnými príslušníkmi zo strachu pred nimi zamkla v maringotke, čím týmto konaním vzbudili dôvodnú obavu o život a zdravie u poškodenej B. X., H.. XX.XX.XXXX, R. C. T., S. D. Č.. X, a následne obvinení asi po 10-15 minútach z miesta odišli,

t e d a

obžalovaní 1/ a 2/

spoločným konaním iného hrozbou inej ťažkej ujmy nútili, aby niečo konal,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní 1/ a 2/

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

Obžalovaný 1/ K. K.

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 5, ods. 8 Tr. zákona, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, súd obžalovaného 1/ pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný 2/ Z. D.

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 5, ods. 8 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, súd obžalovaného 2/ pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému 2/ rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/49/2019 zo dňa 23.11.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/15/2021 zo dňa 15.06.2021, ktorým bol obžalovanému 2/ uložený podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/49/2019 zo dňa 23.11.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/15/2021 zo dňa 15.06.2021, ostávajú týmto nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. XS. XXX/XX/XXXX-XX dňa 16.12.2019 na Okresný súd Zvolen obžalobu na K. K.D. a Z. D. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, a to na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného 1/ K. K., obžalovaného 2/ Z. D., poškodenej B. X., svedkov Q. E., Q. D., Ľ. Š., B. X., Z. D., N. O. ako aj listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise.

Obžalovaný 1/ K. K. na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku. Vypovedal, že na mieste činu nebol a to približne už 2,5 roka, pričom s poškodenou naposledy bol v kontakte v období mesiacov máj-jún 2018. Poukázal na skutočnosť, že od začiatku septembra 2018 poškodená v maringotke (miesto spáchania skutku) už nebýva.

Obžalovaný 2/ Z. D. rovnako na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie, že je nevinný. Spáchanie skutku poprel. Aj on dokazoval, že poškodená v predmetnej maringotke nebýva už od augusta 2018.

Poškodená B. X. vypovedala, že obžalovaných pozná. Potvrdila, že v auguste 2018 z maringotky s rodinou odišla, ale túto naďalej využívala na rekreačné účely. V čase skutku spolu so svojou sestrou B. X. a tromi deťmi - G. X., F. X.D. B. M. X., si boli na maringotke opekať. Keď sa poškodená s príbuznými nachádzala vonku, prichádzali k nim obžalovaní spolu s Ľ. E.. Ako k nim pristupovali, vulgárne vykrikovali a javili známky opojenia alkoholom. Z tohto dôvodu sa poškodená s rodinou zamkli v maringotke. Obžalovaní poškodenej vulgárne nadávali a vyhrážali sa jej, že ak nestiahne trestné oznámenie, tak jej maringotku podpália. Ľ. E. jej povedal, že nech to trestné oznámenie stiahne, inak tam nebude mať ani prasce. Na vysvetlenie poškodená uviedla, že trestné oznámenie podávala vo veci poškodenia osobného automobilu, kde ale konkrétne podozrivé osoby neuviedla. Trojica mužov pred maringotkou vykrikovala a nadávala približne 10 minút. Potom odišli. Poškodená aj s rodinou mali obavy o svoje zdravie, životy. Podotkla, že v lete 2020 jej bola maringotka skutočne podpálená.

Svedkyňa B. X., sestra poškodenej, vypovedala, že s poškodenou a jej deťmi boli opekať v čase činu v F., kde majú maringotku. Okolo štvrtej hodiny poobede prichádzali k nim značne pod vplyvom alkoholu obžalovaní spolu s Ľ. E.. Poškodenej vykrikovali, že ak niečo nestiahne, tak maringotku podpália, keď tam budú spať. Rovnako poškodenej vulgárne nadávali. V strachu sa spolu s poškodenou a jej deťmi zamkli v maringotke. Počula vyhrážky od obžalovaných i od Ľ. E.. Najviac sa však vyhrážal obžalovaný 1/. Takéto ich konanie trvalo približne 10 minút. Následne odišli.

Svedok Q. D., druh poškodenej, uviedol, že s družkou vlastní maringotku č. 5 v obci K., časť F.. V maringotke chovali domáce zvieratá, preto tam chodili pravidelne. V deň spáchania skutku išiel do maringotky sa svojou družkou s deťmi, pričom na mieste zistil, že maringotka je zamknutá. Až následne dvere poškodená otvorila. Videl na nej a rovnako aj na jeho deťoch a švagrinej B. X., že sú vyplašení. Poškodená trvala na čo najrýchlejšom opustení daného miesta. Až po vzdialení sa v motorovom vozidle od maringotky poškodená svedka informovala, že obžalovaní spolu s Ľ. E. v značnom opojení alkoholom sa jej vyhrážali že ak nestiahnu trestné oznámenie za poškodené vozidlo, tak maringotku podpália. Preto sa poškodená v maringotke s rodinou zamkli a čakali na jeho príchod. Ďalej uviedol, že poškodená uvedené mienila oznámiť ihneď polícii, avšak on s takýmto postupom nesúhlasil s odôvodnením, že sa predne s obžalovanými porozpráva, nakoľko je s nimi v príbuzenskom vzťahu. S obžalovanými a Ľ. E. sa však nestretol. Poškodená bola vypovedať na polícii vo veci poškodeného vozidla a zároveň skutok, ktorý je predmetom tohto konania, oznámila. Svedok ďalej dokazoval, že obžalovaní spolu s Ľ. E. sa mali vyhrážať aj tým, že im podpália aj domáce zvieratá, ktoré chovali vrátane ich detí. Toto malo za následok, že domáce zvieratá chovať prestali. Jemu osobne sa obžalovaní nevyhrážali. Dodal, že o tomto všetkom mu porozprávala družka, v tomto konaní poškodená. Záverom svedok potvrdil, že predmetná maringotka im zhorela v zime 2020.

Svedok Q. E. na hlavnom pojednávaní pred súdom odmietol vypovedať. Z jeho výpovede z prípravného konania, ktorá bola v konaní pred súdom prečítaná v zmysle § 263 ods. 4 Tr. poriadku vyplýva, že poškodená maringotku v F. využívala so svojou rodinou na rekreačné účely a chov domácich zvierat. Ku skutku sa nevedel relevantne vyjadriť. Sprostredkovane sa dozvedel, že obžalovaní sa mali poškodenej vyhrážať. Vo vzťahu k obžalovaným uviedol, že keď sú pod vplyvom alkoholu, sú agresívni.

Svedok N. O. ako osoba žijúca v blízkosti predmetnej maringotky potvrdil, že poškodená tam chodila opekať, no zároveň tvrdil, že obžalovaný 1/ tam v tej dobe nebol, pretože chodil do práce na M. H. k pánovi Š..

Svedok Ľ. Š. sa ku skutku nevedel vyjadriť, nakoľko nebol toho prítomný. Uviedol, že v septembri 2018 chodili obžalovaní k nemu pracovať, a to nepravidelne podľa potreby a počasia. Či obžalovaní u neho pracovali aj počas spáchania skutku, sa vyjadriť nevedel.

Svedok Z. D. dokazoval, že v septembri 2018 poškodená s rodinou už do maringotky nechodila a nemohol sa tak stať skutok, ktorý je predmetom tohto konania. Vypovedal, že v tom období na dané miesto chodil každý deň, preto by si bol všimol, ak by tam poškodená s rodinou prišla. Poškodená sa mu zdôverila, že obžalovaný 1/ sa jej vyhrážal, ale svedok tejto informácii nedôveroval.

Pre rozpor s výpoveďou z prípravného konania, keď svedok uviedol, že počas prázdnin tam bola poškodená s rodinou často a ako začala škola, chodili tam už menej (prevažne opekať či oberať jablká) sa svedok na hlavnom pojednávaní vyjadril, že výpoveď z prípravného konania bola vyšetrovateľom zmanipulovaná a zotrval na výpovedi v konaní pred súdom. O manipulácii s jeho svedeckou výpoveďou sa svedok mal dozvedieť po tom, ako bol obžalovaným 1/ konfrontovaný s jeho výpoveďou z prípravného konania.

Súd nevykonal obžalovanými navrhovaný výsluch svedkyne A. N., pretože tento dôkaz nebolo možné vykonať, a to z dôvodu nekonkretizovania navrhovanej svedkyne zo strany obžalovaných.

V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil aj s nasledujúcimi listinnými dôkazmi: správa o priestupkoch obžalovaného 2/ (čl. 233), správa o priestupkoch obžalovaného 1/ (čl. 234), správa Mestskej polície na oboch obžalovaných (čl. 252), zápisnica z HP tunajšieho súdu 4T/49/2019 (čl. 254), spis ohľadom poškodzovania cudzej veci OO PZ Zvolen sp. zn. : Č. XXX-T.-T.-XX, zápisnica o výsluchu svedkyne G. X. (čl. 111-114), zápisnica o rekogníci zo dňa 20.12.2018 vykonaná K. B. X. (čl. 134, 138), úmrtý list (čl. 155), správa Obce K. (čl. 184), spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/4/2014, rozhodnutie Okresného súdu Zvolen ohľadom K. K. sp. zn. 4T/55/1987, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/49/2019 (čl. 273), uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/15/2021 (čl. 276), register trestov obžalovaného 1/ (čl. 301) a register trestov obžalovaného 2/ (čl. 303).

Z úmrtného listu vyplýva, že Ľ.V. E., ktorý bol prítomný pri spáchaní skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozsudku, zomrel dňa 21.01.2019.

Z listinných dôkazov vyplýva, že obžalovaný 1/ bol od roku 1985 11 krát súdom potrestaný za spáchanie trestného činu, a to aj trestami nepodmienečnými. V dvoch prípadoch sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 13.10.2017, sp. zn. 3T/134/2017, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 rok a 2 mesiace, ktorý vykonal dňa 25.06.2019.

Rozhodnutím Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/55/1987 zo dňa 06.04.1987 bol obžalovaný 1/ právoplatne uznaný vinným pre zločin lúpeže podľa § 234 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb., trestný zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý vykonal dňa 16.01.1989.

Obžalovaný 1/ je slobodný a má šesť maloletých detí, o ktoré sa stará s družkou v spoločnej domácnosti. Zamestnaný nie je, zarába si len brigádnicky.

Obžalovaný 2/ má v registri trestov evidovaných celkom 14 záznamov, pričom v jednom prípade sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený.

Naposledy bol odsúdený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 23.11.2020, sp. zn. 4T/49/2019 (ďalej len „rozsudok 4T/49/2019“) v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 15.06.2021, sp. zn. 5To/15/2021 (ďalej len „uznesenie 5To/15/2021“), a to pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona a prečin krivej výpovede a prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 4 mesiace, ktorý toho času vykonáva. Skutok, ktorý je predmetom tohto konania bol spáchaný skôr, než bolo vydané odsudzujúce rozhodnutie vo veci 4T/49/2019.

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 19.02.2014, sp. zn. 4T/4/2014, právoplatným dňa 19.02.2014 (ďalej len „rozsudok 4T/4/2014“), bol odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný 2/ je slobodný, má dve deti (z toho jedno je maloleté). Vo výkone trestu odňatia slobody nepracuje.

Zo spisu ohľadom poškodzovania cudzej veci OO PZ Zvolen sp. zn. Č. XXX/ZV-T-XXXX vyplýva, že poškodená orgánom činným v trestnom konaní nahlásila protiprávne konanie spočívajúce v poškodení jej osobného automobilu s ev. č. T.. Uznesením OR PZ Zvolen zo dňa 09.10.2018 sp. zn. X.-XXX/ZV-T-XXXX bolo vo veci začaté trestné stíhanie pre prečin poškodenia cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Podľa § 20 Tr. zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 10 Tr. poriadku a priebeh skutku mal preukázaný tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku.

Súd mal za preukázané, že po tom, ako poškodená nahlásila policajnému orgánu poškodenie jej automobilu neznámym páchatel'om, obžalovaní sa jej pri maringotke vyhrážali, že ak predmetné oznámenie nestiahne, tak jej predmetnú maringotku podpália.

Vyhrážanie sa poškodenej potvrdzuje samotná výpoveď poškodenej, ktorá bola adresátom vyhrážok od obžalovaných, ale aj výpoveď svedkyne B. X., ktorá v čase skutku bola pri vyhrážaní sa poškodenej prítomná a celú situáciu bezprostredne vnímala. Predmetný skutok potvrdzuje aj výpoveď druhu poškodenej Q. D., ktorý hoci nebol priamo prítomný pri spáchaní trestného činu, avšak na miesto činu prišiel s krátkym odstupom času po jeho spáchaní a potvrdil, že poškodená, jej sestra a jeho deti, ktoré boli v uzamknutej maringotke, boli vystrašené, pričom poškodená mu následne konanie obžalovaných opísala.

Svedeckú výpoveď Z. D., ktorý vypovedal v prospech obžalovaných, súd považoval za nedôveryhodnú. Ním uvádzaná skutočnosť, že v septembri 2018 poškodená maringotku nenavštevovala vôbec bola vyvrátená svedeckou výpoveďou samotnej poškodenej, jej sestry B. X., druhu poškodenej Q. D., ale aj ďalšími svedeckými výpoveďami svedkov Q. E. B. N. O., z ktorých vyplýva, že v období spáchania skutku rodina poškodenej maringotku využívala, chodila tam, a to predovšetkým na rekreačné účely.

Nedôveryhodnosť svedeckej výpovede tohto svedka vyplýva aj z rozpornosti s jeho výpoveďou z prípravného konania, kedy vypovedal, že v inkriminovanom období poškodená, hoci nepravidelne, maringotku navštevovala. Tento rozpor vo výpovedi sa svedok snažil odôvodniť tým, že jeho výpoveď z prípravného konania bola osobou vykonávajúcou výsluch zmanipulovaná, pričom táto skutočnosť nebola v trestnom konaní preukázaná.

Nedôveru v túto výpoveď prehľbuje aj skutočnosť, že sám svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný 1/ ho konfrontoval s jeho výpoveďou z prípravného konania a existuje tak dôvodné podozrenie, že po tejto konfrontácii mal svedok snahu svoju pôvodnú výpoveď z prípravného konania zmeniť v prospech obžalovaných.

Tvrdenie svedka N. O., že obžalovaný 1/ v čase spáchania skutku pri maringotke nebol, pretože chodil pracovať k Ľ. Š., súd považoval v časti vykonávania práce obžalovaného 1/ za pravdivé, pretože túto skutočnosť potvrdil svedok Ľ. Š.. Toto pracovné zaradenie obžalovaného 1/ však nevyklučuje tú skutočnosť, že by skutok nemohol spáchať, pretože ako vypovedal Ľ. Š., obžalovaní chodili k nemu len sporadicky podľa potreby a podľa počasia. Keďže si svedok dokumentáciu o pracovnej dochádzke obžalovaných nevedol, nemohol so 100 percentnou istotou potvrdiť, že by práve v čase skutku boli obžalovaní u neho na M. H. pracovali. Preto jednoznačne alibi svedka, či obžalovaných v tomto smere, potvrdené neboli.

Existenciu oznámenia poškodenej o poškodení jej vozidla potvrdzuje konanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, ktoré je vedené OO PZ Zvolen pod sp. zn. Č.N. XXX-T.-T.-XXXX. Uznesenie o začatí trestného stíhania v predmetnej veci bolo vydané dňa 09.10.2018.

Bolo teda preukázané, že poškodená policajnému orgánu nahlásila poškodenie jej vozidla (výpoveď poškodenej a svedka Q.Ó. D., spis OO PZ Zvolen sp. zn.: Č.N. XXX-T.-T.-XXXX), že poškodená s rodinou navštevovala maringotku (výpoveď poškodenej a svedkov B. X., Q. D., Q. E. B. N. O.) a v konečnom rade aj tá skutočnosť, že pri predmetnej maringotke sa obžalovaní poškodenej vyhrážali (výpoveď poškodenej, svedkyne B. X. a nepriamo aj svedka Q. D.).

Hoci obžalovaný 1/ a obžalovaný 2/ spáchanie skutku popreli, na základe vykonaného dokazovania súd dospel k jednoznačnému záveru o tom, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania sa stal a spáchali ho obžalovaní 1/ a 2/.

Z hľadiska právnej kvalifikácie skutku, obžalovaní 1/ a 2/ konaním popísaným v skutkovej vete rozsudku naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu vyhrážania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona, keď poškodenej sa úmyselne vyhrážali, že ak nestiahne podané oznámenie na políciu, tak jej podpália maringotku, teda hrozbou inej ťažkej ujmy (podpálenie maringotky) nútili poškodenú, aby niečo konala (stiahla oznámenie na políciu). Skutok bol spáchaný obidvoma obžalovanými súčasne vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Pokiaľ ide o uloženie trestu obžalovaným, súd v intenciách § 34 Tr. zákona v spojení s § 38 Tr. zákona vyhodnotil všetky okolnosti prípadu, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný 1/ skutkom spáchal jeden trestný čin. Súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v § 189 ods. 1 Tr. zákona, tj. v rozpätí 2 až 6 rokov.

Z hľadiska pomeru a miery závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, obžalovanému 1/ priťažovalo, že v minulosti už bol odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona). Poľahčujúcu okolnosť (§ 36 Tr. zákona) súd v tomto prípade nevzhladol.

Keďže obžalovaný 1/ spáchal zločin opakovane (v minulosti bol za zločin odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/55/1987 zo dňa 06.04.1987) tak s odkazom na znenie § 38 ods. 5 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 8 Tr. zákona spodná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o jednu polovicu. Trestná sadzba uloženia trestu odňatia slobody po zvýšení dolnej hranice o jednu polovicu tak predstavuje rozpätie od 4 rokov do 6 rokov.

Hoci súd pri ukladaní trestu v prospech obžalovaného 1/ nevzhladol žiadnu okolnosť, ale je nutné prihliadnuť na to, že spáchaným skutkom nedošlo ku ujme na zdraví či majetku, uložil mu trest odňatia slobody na spodnej hranici modifikovanej trestnej sadzby, tj. vo výmere 4 roky nepodmienečne. Zároveň súd má za to, že takýto trest je pre obžalovaného 1/ dostačujúci tak na nápravu obžalovaného 1/, ako aj ochranu spoločnosti.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný 1/ v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 13.10.2017, sp. zn. 3T/134/2017), pre výkon trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona).

Obžalovaný 2/ skutkom spáchal rovnako jeden trestný čin, v dôsledku čoho súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v § 189 ods. 1 Tr. zákona, t. j. z rozpätí 2 až 6 rokov.

Trestný čin vydierania obžalovaný 2/ spáchal skôr, než bol súdom prvého stupňa odsúdený pre iný trestný čin, a to konkrétne rozsudkom 4T/49/2019 v spojení s uznesením 5To/15/2021 pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona a prečin krivej výpovede a prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 4 mesiace. Bolo preto nutné obžalovanému 2/ podľa § 42 Tr. zákona ukladať súhrnný trest za súčasného zrušenia výroku o

treste uloženého mu rozsudkom 4T/49/2019 v spojení s uznesením 5To/15/2021, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z hľadiska pomeru a miery závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, obžalovanému 2/ priťažovalo, že v minulosti už bol odsúdený a z dôvodu ukladania mu súhrnného trestu spáchal viacej trestných činov (§ 37 písm. m), písm. h) Tr. zákona). Poľahčujúcu okolnosť (§ 36 Tr. zákona) súd v tomto prípade nevzhladol.

Keďže obžalovaný 2/ spáchal zločin opakovane (naposledy bol za zločin odsúdený rozsudkom 4T/4/2014) tak s odkazom na znenie § 38 ods. 5 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 8 Tr. zákona spodná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o jednu polovicu. Trestná sadzba uloženia trestu odňatia slobody po zvýšení dolnej hranice o jednu polovicu tak predstavuje rozpätie od 4 rokov do 6 rokov.

Hoci súd pri ukladaní trestu v prospech obžalovaného 2/ nevzhladol žiadnu okolnosť, ale je nutné prihliadnuť na to, že spáchaným skutkom nedošlo ku ujme na zdraví či majetku, uložil mu trest odňatia slobody na spodnej hranici modifikovanej trestnej sadzby, tj. vo výmere 4 roky nepodmienečne. Zároveň súd má za to, že takýto súhrnný trest je pre obžalovaného 2/ dostačujúci tak na nápravu obžalovaného 2/, ako aj ochranu spoločnosti.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný 2/ v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, a to rozsudkom 4T/4/2014, pre výkon trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona).

Z dôvodu, že poškodená si v danom trestnom konaní náhradu škody neuplatnila, súd ohľadom výroku o škode, neurobil žiadny výrok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.