

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/152/2020
Identifikačné číslo spisu: 3112231629
Dátum vydania rozhodnutia: 26.08.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:3112231629.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne V. M., bytom N., S. XX, zastúpenej JUDr. Ľubošom Petrovským, advokátom so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, proti žalovanej CHARGE DAVOUÉ UJJ s. r. o., so sídlom v Trenčíne, Legionárska 14, IČO: 36 865 222, o zaplatenie 12 000 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 12C/471/2012, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 8. januára 2020 sp. zn. 5Co/74/2019, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“) ostatným rozsudkom zo 6. marca 2019 č. k. 12C/471/2012-535 rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 8 587,20 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 25. októbra 2012 do zaplatenia, všetko do 30 dní po právoplatnosti rozsudku (výrok I.), vo zvyšnej časti žalobu žalobkyne zamietol (výrok II.) a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 43,12 % k rukám jej právneho zástupcu JUDr. Ľuboša Petrovského, advokáta, v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tamojšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozsudku určená výška náhrady trov konania (výrok III.).

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) ostatným rozsudkom z 8. januára 2020 sp. zn. 5Co/74/2019 odvolacie konanie o odvolaní žalobkyne zastavil, rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná, ktoré však 12. júla 2020 vzala v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovanej, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením CSP a dovolacie konanie zastavil.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.