

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/63/2020
Identifikačné číslo spisu: 1216216873
Dátum vydania rozhodnutia: 26.08.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1216216873.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne W. A., bývajúcej v K., A. XXXX/XX, zastúpenej URBAN STEINECKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Havlíčkova 16, proti žalovanej Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpenej Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, o zaplatenie 5 438,77 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 16 Csp 71/2016, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 24. septembra 2019 sp. zn. 16 C 190/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie odmieta.

Žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 23. mája 2018 č. k. 16 Csp 71/2016-148 I. žalobu žalobkyne zamietol; II. konanie v časti o zaplatenie sumy 1.561,23 eur zastavil; III. priznal žalovanej proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V odôvodnení svojho rozhodnutia s poukazom na § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), § 3 ods. 5, § 2 písm. a/, b/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“) uviedol, že žalobkyňa sa žalobou v znení jej zmien domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 7.000,- eur s príslušenstvom titulom finančného zadost'učinenia pozostávajúcej z neoprávnene vyplatených splátok žalovanej, resp. straty peňazí, ktorá žalobkyni reálne hrozila podľa úverovej zmluvy, ďalej zo straty času stráveného žalobkyňou na vykonaní úkonov jej právnym zástupcom a komunikáciami a stretnutiami s jej právnym zástupcom a z citovej, morálnej a sociálnej ujmy z dôvodu, že musela platiť žalovanej úroky a poplatky, hoci úverová zmluva mala byť bez týchto úrokov a poplatkov. V časti o zaplatenie 1.561,23 eur žalobkyňa vzala žalobu späť, preto súd prvej inštancie v tejto časti konanie zo súhlasom žalovanej zastavil. Ako súd prvej inštancie ďalej uviedol, žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno svojich tvrdení a žiadnym spôsobom nepreukázala naplnenie všetkých zákonných predpokladov potrebných pre priznanie ňou uplatneného nároku titulom

primeraného finančného zadosťučinenia v zostávajúcej časti žaloby vo výške 5.438,77 eur s príslušenstvom. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 24. septembra 2019 sp. zn. 16 C 190/2018 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a vo výroku o trovách konania s poukazom na § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil a rozhodol o trovách odvolacieho konania.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie, ktoré odôvodnila ustanovením § 420 písm. f/ a § 421 ods. 1 písm. a/ C.s.p. Navrhla, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne bolo podané oneskorene.

5. Podľa § 427 ods. 1 C.s.p. dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 427 ods. 2 C.s.p. dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

7. Podľa § 121 ods. 2 C.s.p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

8. Podľa § 121 ods. 3 C.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

9. Podľa § 121 ods. 4 C.s.p. ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

10. V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 24. septembra 2019 sp. zn. 16 C 190/2018, bol doručený žalobkyňi prostredníctvom jej zástupcu dňa 18. novembra 2019 (doručenka č. I. 202 spisu) a koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia napadnutého rozhodnutia dovolateľke pripadol na 18. januára 2020. Nakoľko koniec lehoty pripadol na deň pracovného pokoja (sobota), podľa § 121 ods. 4 C.s.p. bolo potrebné považovať za posledný deň lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň, a teda lehota na podanie dovolania uplynula polnocou dňa 20. januára 2020 (pondelok). Dovolanie žalobkyne z 10. februára 2020 však bolo podané súdu prvej inštancie v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu až 10. februára 2020, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

11. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. a/ C.s.p. odmietol ako oneskorene podané. Pritom, riadiac sa právnou úpravou odvolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Žalovaná bola v dovolacom konaní v plnom rozsahu úspešná (§ 255 ods. 1 C.s.p.), trovy odvolacieho konania jej však najvyšší súd nepriznal, nakoľko jej žiadne preukázateľné nevznikli (viď R 72/2018).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.