

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Cdo/168/2020  
Identifikačné číslo spisu: 2218201332  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.08.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Branislav Král  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:2218201332.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom v Bratislave, Mlynská dolina proti žalovanej N., bývajúcej v F., o zaplatenie 165,48 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 12C/14/2018, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 19. decembra 2019, sp. zn. 11Co/162/2019, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Dunajská Streda (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 8. apríla 2019, č. k. 12C/14/2018-51 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 165,48 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň jej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 17,95 eur.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 19. decembra 2019, sp. zn. 11Co/162/2019 odvolanie žalovanej proti rozsudku súdu prvej inštancie odmietol a žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaná podala odvolanie oneskorene, t. j. po uplynutí odvolacej lehoty (posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 14. júna 2019

- piatok - pracovný deň, zásielka spolu s odvolaním bola odovzdaná na poštovú prepravu až dňa 15. júna 2019). Odvolanie žalovanej preto odmietol podľa § 386 písm. a/ CSP.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná podanie, v ktorom uviedla, že „ako osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je oslobodená od platenia koncesionárskych poplatkov.

Invalidnou dôchodkyňou je od 17. októbra 2008, pričom svoju oznamovaciu povinnosť si voči žalobcovi v tomto smere splnila ešte v roku 2014“. Súd posúdil uvedené podanie podľa obsahu ako „dovolanie“.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je (novou) právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny (povinný) znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

7. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparať.

8. V danom prípade zo spisu vyplýva, že a/ dovolaním napadnuté uznesenie obsahuje riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP a b/ dovolateľka nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podala dovolanie, ktoré nespísal advokát. Vzhľadom na to nebolo už povinnosťou súdu prvej inštancie vyzvať dovolateľku na odstránenie vád dovolania a poučiť ju o následkoch neodstránenia vád tohto mimoriadneho opravného prostriedku podľa § 436 ods. 1 CSP.

9. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalovanej podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

10. V dovolacom konaní úspešnému žalobcovi najvyšší súd trovy dovolacieho konania nepriznal, lebo mu žiadne trovy nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.