

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/182/2020
Identifikačné číslo spisu: 4117228098
Dátum vydania rozhodnutia: 26.08.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Branislav Král
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4117228098.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ing. G., bývajúceho v C. proti žalovaným 1/ Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Nitra, 2/ Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre, 3/ Okresná prokuratúra v Nitre, 4/ Krajská prokuratúra v Nitre, 5/ Okresný súd Nitra, o obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/101/2017, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 26. februára 2020, sp. zn. 25Co/181/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 28. júna 2018, č. k. 10C/101/2017-11 odmietol podanie žalobcu z 28. septembra 2017 z dôvodu jeho vád, ktoré bránili súdu pokračovať v konaní.
2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 26. februára 2020, sp. zn. 25Co/181/2019 odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie odmietol. Rozhodol tak, majúc za to, že odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre jeho vady nemožno v odvolacom konaní pokračovať.
3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca podanie, v ktorom uviedol, že „si nárok uplatňuje podľa zákona č. 514/2003 Z. z., oba sudy ignorujú skutočnosť, že trestného konania sa dopustila policajná hliadka z oddelenia F., keď nenaplnili § 154 ods. 2 Trestného poriadku o obhliadke, nespísali zápisnicu o obhliadke, neodobrali usvedčujúce predmety a z miesta vlámania sa po jednom vytratili...., taktiež trestného činu falšovania verejnej listiny sa vedome dopustil vtedajší riaditeľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, keď nahradzoval túto „nepsanú“ zápisnicu o

obhliadke po roku zápisnicou „dodatočnou“, pričom i okresný prokurátor uznal trom policajtom, že na mieste vlámania urobili všetko podľa zákona..... “. Súd posúdil uvedené podanie podľa obsahu ako „dovolanie“.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je (novou) právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny (povinný) znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

7. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

8. V danom prípade zo spisu vyplýva, že a/ dovolaním napadnuté uznesenie obsahuje riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP a b/ dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát. Vzhľadom na to nebolo už povinnosťou súdu prvej inštancie vyzvať dovolateľa na odstránenie vád dovolania a poučiť ho o následkoch neodstránenia vád tohto mimoriadneho opravného prostriedku podľa § 436 ods. 1 CSP (hoci tak súd prvej inštancie urobil zaslaním poučenia z č. 1. 45).

9. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

10. V dovolacom konaní úspešným žalovaným najvyšší súd trovy dovolacieho konania nepriznal, lebo im žiadne trovy nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.