

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2ECdo/8/2020
Identifikačné číslo spisu: 5115206809
Dátum vydania rozhodnutia: 31.08.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5115206809.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného O. M., bývajúceho v I., zastúpeného JUDr. Martinom Olosom, advokátom, so sídlom v Rajeckých Tepliciach, Karola Kašjaka 1, proti povinnej Agrofarme Vádičov, s.r.o., so sídlom v Hornom Vádičove 630, zastúpenej JUDr. Marcelom Šmehýlom, advokátom, s o sídlom v Žiline, Daniela Dlabača 2/978, o vymoženie 80.000 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 2Er/567/2015, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 8. januára 2019 sp. zn. 30CoE/50/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .
Povinná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline uznesením z 8. januára 2019 sp. zn. 30CoE/50/2018 potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 11. novembra 2015 č. k. 2Er/567/2015-47.
2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzoval z § 421 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ CSP. Navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.
3. Povinná v písomnom vyjadrení k dovolaniu oprávneného navrhla, aby dovolací súd dovolanie odmietol.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:
5. Podľa CSP sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak (viď § 2 CSP). Z hľadiska právnej úpravy prípustnosti dovolania „iným“ zákonom v zmysle § 2 CSP je tiež Exekučný poriadok.

6. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

7. V danom prípade odvolací súd rozhodol 8. januára 2019. Dovolanie, ktoré bolo podané 18. apríla 2019, smeruje „proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní“.

8. Najvyšší súd dovolanie oprávnenej, prípustnosť ktorého je ustanovením § 202 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení od 1. apríla 2017) výslovne vylúčená, ako procesne neprípustné odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

9. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.