

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/236/2019
Identifikačné číslo spisu: 2315211917
Dátum vydania rozhodnutia: 31.08.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:2315211917.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne P. S., bývajúcej vo M., proti žalovanej P. T., bývajúcej vo M., zastúpenej JUDr. Eleonórou Zuzákovou, advokátkou, so sídlom v Galante, Mierové námestie č. 943/4, o obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 24C/14/2015, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 17. januára 2018 sp. zn. 10Co/38/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta (ďalej ako „súd prvej inštancie“) uznesením z 13. decembra 2016 č. k. 24C/14/2015-67 žalobu na obnovenie konania podanú 12. mája 2015 odmietol. Uviedol, že nebolo sporné, že žaloba bola 12. mája 2015 podaná po uplynutí subjektívnej trojmesačnej lehoty, a teda oneskorene, na základe čoho ju súd podľa § 413 ods. 1 písm. a/ CSP odmietol.
2. Krajský súd v Trnave (ďalej ako „odvolací súd“) uznesením zo 17. januára 2018 sp. zn. 10Co/38/2017 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie a rozhodol, že žalovaná má voči žalobkyni právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške.
3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej ako „dovolateľka“) po doplnení svojho podania (č. l. 118) dovolanie, ktorého prípustnosť odôvodnila, ako to z obsahu dovolania vyplýva poukazom na § 420 písm. f/ CSP. Uviedla, že súdy nesprávne posúdili včasnosť podania a návrh na obnovu konania, čím jej tak znemožnili právo na spravodlivý súdny proces.
4. Žalovaná uviedla, že podané dovolanie nemá náležitosti podľa § 428 CSP a nebolo spísané advokátom, a teda neboli splnené podmienky vyplývajúce z § 429 CSP. Navrhla, aby dovolací súd dovolanie žalobkyne odmietol.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací v zmysle § 35 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), po zistení, že dovolanie podala strana sporu (žalobkyňa), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP (§ 447 písm. e/ CSP).

6. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.
7. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
8. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.
9. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.
10. V danom prípade však odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v napadnutom rozhodnutí strany riadne poučil (okrem iného) aj o povinnom zastúpení dovolateľky advokátom a o nutnosti spísania dovolania a ďalších podaní dovolateľky týmto kvalifikovaným zástupcom s výnimkou prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. I napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu je z obsahu spisu zrejmé, že žalobkyňa nepreukázala zastúpenie advokátom v dovolacom konaní, dovolanie nebolo spísané advokátom, pričom ani sama dovolateľka nepreukázala zodpovedajúce právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP).
11. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1, 2 CSP, najvyšší súd dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania.
12. Najvyšší súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).
13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.