

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5P/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202711
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6420202711.4

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ W. T., I.. XX.XX.XXXX a 2/ V. T., I.. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, deti rodičov - matky: W.. K. T., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. B. XXX, XXX XX K. I. K., G.. Č.. F.. Š. X/X, XXX XX Ž. I. K., právne zastúpená Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, a otca: W.. B. T., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. W. XXXX/X, XXX XX W., právne zastúpený JUDr. Katarína Turanská, advokátka so sídlom Štúrovo námestie 10520/13B, 036 01 Martin, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec mal. W., I.. XX.XX.XXXX a mal. V., I.. XX.XX.XXXX (ďalej len „mal. detí“) sa podaným návrhom na Okresnom súde Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) domáhal úpravy práv a povinností k mal. deťom do času rozvodového konania, s poukazom na to, že s matkou mal. detí sú manželia, ale v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti.

2. Dňa 06.10.2020 matka mal. detí doručila súdu prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Martin sp. zn. 9P/136/2020, kde sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode. Súd následne uznesením 5P/37/2020-128 zo dňa 27.10.2020 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania, ktoré sa vedie na Okresnom súde Marin sp. zn. 9P/136/2020.

3. Dňa 21.01.2022 doručil otec mal. súdu späťvzatie návrhu v ktorom uviedol, že návrh vedený na Okresnom súde Žiar nad Hronom - úprava práv a povinností k mal. deťom do času rozvodového konania berie späť a konanie žiada zastaviť.

4. Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Súd následne zaslal kópiu doručeného späťvzatia matke mal. detí a kolíznemu opatrovníkovi s tým, aby sa vyjadrili, či so späťvzatím súhlasia. Dňa 24.01.2022 kolízny opatrovník oznámil, že so späťvzatím návrhu súhlasí a dňa 26.01.2022 doručila súhlas so späťvzatím návrhu aj matka mal. detí. Vzhľadom na späťvzatie návrhu otca mal. detí súd v zmysle § 29 CMP konanie zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.