

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Tdo/47/2020  
Identifikačné číslo spisu: 7517010620  
Dátum vydania rozhodnutia: 17.09.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7517010620.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obvineného I. L. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 17. septembra 2020 v Bratislave s následným verejným vyhlásením rozsudku dovolanie ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie z 28. júna 2017, č. k. 5T/145/2016-187 a takto

### rozhodol:

I. Podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku sa vyslovuje, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie z 28. júna 2017, č. k. 5T/145/2016-187, z dôvodu § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku b o l p o r u š e n ý z á k o n v ustanoveniach § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v n e p r o s p e c h obvineného I. L..

II. Podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Košice - okolie z 28. júna 2017, č. k. 5T/145/2016-187, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

III. Podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku sa Okresnému súdu Košice - okolie p r i k a z u j e, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

### Odôvodnenie

Okresný súd Košice - okolie (ďalej „okresný súd“) rozsudkom z 28. júna 2017, č. k. 5T/145/2016-187 uznal obvineného I. L. za vinného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona („Tr. zák.“), na tam uvedenom skutkovom základe s tým, že obvinený v obci Č., C. W. - C., v úmysle obohatiť sa, 13. júna 2016 uzatvoril so zástupcom spoločnosti FRAGO s. r. o. so sídlom Jesenná 587/3, Čaňa, IČO: 36671002, K. R. kúpnu zmluvu na predaj osobného motorového vozidla zn. Audi A6 Allroad Quattro, EČV: W. XXXDE, v ktorej sa zaviazal zaplatiť K. R. za vozidlo sumu 5.000 € na jeho účet v U.

U., H. U., a taktiež sa toho istého dňa v Č. s K. R. dohodol, že mu za vozidlo zaplatí ešte sumu 6.500 € na jeho účet v O. X., H. U., teda že celkovo mu zaplatí za vozidlo sumu 11.500 €, a to aj napriek tomu, že vedel, že za vozidlo nebude môcť zaplatiť z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, následne v ten istý deň predložil K. R. X. platobný príkaz z banky U. U., H. U. o prevode dohodnutej ceny vozidla vo výške 5.000 € na jeho účet v U. U., H. U., a to v zmysle kúpnej zmluvy a tiež platobný príkaz z banky U. U., H. U. o prevode dohodnutej ceny vozidla vo výške 6.500 € na jeho účet v O. X., H. U., a to v zmysle ústnej dohody aj napriek tomu, že na svojom účte nemal dostatočné finančné prostriedky, po obdržaní platobných príkazov zo U. U., H. U. K. R. mu odovzdal vozidlo a vykonal na OR PZ Košice - okolie administratívne úkony súvisiace s odhlásením vozidla z jeho spoločnosti na nového majiteľa vozidla I. L., obvinený I. L. do dnešného dňa neuhradil K. R. kúpnu cenu za vozidlo, čím pre spoločnosť FRAGO s. r. o. so sídlom Jesenná 587/3, Čaňa, spôsobil škodu vo výške 11.500 €.

Za to bol obvinenému okresným súdom uložený podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši z 22. februára 2017, sp. zn. 3T/50/2016, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku („Tr. por.“) bol poškodený K. R. s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces. Po vyhlásení rozsudku sa na hlavnom pojednávaní do zápisnice obvinený a prokurátor vzdali práva podať odvolanie.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podala na okresný súd 29. mája 2020 dovolanie ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej „dovolateľ“) písomným podaním z 26. mája 2020 na podnet sudkyne Okresného súdu Spišská Nová Ves JUDr. Moniky Kráľovej z 12. novembra 2019 (doručeného 15. novembra 2019) z dôvodu § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. s tým, že dovolateľ navrhol podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vysloviť, že dotknutým rozsudkom okresného súdu vo výroku o treste bol porušený zákon v neprospech obvineného v ustanoveniach § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ďalej podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušiť vo výroku o treste napadnutý rozsudok okresného súdu, ako aj obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ktoré v dôsledku zrušenia stratili podklad a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázať okresnému súdu, aby vec znovu prerokoval a rozhodol.

Dovolateľ uviedol, že Okresný súd Košice - okolie rozsudkom z 28. júna 2017, sp. zn. 5T/145/2016, podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 22. februára 2017, sp. zn. 3T/50/2016, a podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. uložil obvinenému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, pričom z časovej osi páchania trestnej činnosti obvineným vyplýva, že hraničným okamihom, ktorý trhá súbeh medzi trestnou činnosťou vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/50/2016 a trestným činom, ktorého sa obvinený dopustil dňa 13. júna 2016 (trestná vec vedená na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 5T/145/2016) je doručenie trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 6. mája 2016, sp. zn. 2T/38/2016, ktorý bol obvinenému doručený dňa 27. mája 2016, keďže podľa § 353 ods. 8 Tr. por. má trestný rozkaz povahu odsudzujúceho rozsudku a účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Skutok spáchaný 13. júna 2016 prejednávaný Okresným súdom Košice - okolie pod sp. zn. 5T/145/2016, za ktorý bol obvinený uznaný vinným podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., bol spáchaný až potom, ako bol obvinenému doručený trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 6. mája 2016, sp. zn. 2T/38/2016, a teda súbeh medzi skutkami (trestnými činmi) bol pretrhnutý už 27. mája 2016 doručením trestného rozkazu obvinenému - ide o recidívu a nie je možné uloženie súhrnného trestu.

Dovolateľ ďalej poukázal, že obvinený bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I z 23. februára 2017, sp. zn. 6T/15/2017, právoplatným 19. apríla 2017, uznaný vinným z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. zák. na skutkovom základe spáchanom v období od 18. septembra 2016 do 16. novembra 2016, pričom obvinenému bol za to uložený podľa § 360a ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 4 Tr. zák. a § 37 písm. m) Tr. zák. nepodmienečný trest

odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom tento trestný rozkaz bol obvinenému doručený 10. apríla 2017.

Podľa dovolateľa cieľom ustanovenia o súhrnnom treste je dosiahnuť, aby súhrnný trest tvoril jednotu, akoby išlo o trest úhrnný, pričom obvinený pri ukladaní súhrnného trestu musí byť v rovnakej situácii, ako keby mu súd ukladal trest úhrnný, v rámci, ktorého by rozhodoval o všetkých trestných činoch obvineného v jednom konaní. Podmienky na uloženie súhrnného trestu boli dané s ohľadom na jeho odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Košice I z 23. februára 2017, sp. zn. 6T/15/2017. V konaní Okresného súdu Košice - okolie pod sp. zn. 5T/145/2016 došlo k nesprávnemu ukladaní súhrnného trestu, a teda okresný súd nemal obvinenému ukladať súhrnný trest a zrušiť výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 22. februára 2017, sp. zn. 3T/50/2016, ale mal pri rozhodovaní zobrať do úvahy súbeh s prečinom nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. zák., za ktorý bol obvinený uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Košice I z 23. februára 2017, sp. zn. 6T/15/2017.

Dovolateľ v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 9. októbra 2019, sp. zn. 6 Tdo 24/2019, v ktorom najvyšší súd v trestnej veci obvineného I. L. o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 22. marca 2018, sp. zn. 7To/11/2018, podľa § 382a, § 386 ods. 1, ods. 2, § 388 ods. 1 Tr. por. po zistení dovolacích dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. h), písm. i) Tr. por. rozhodol, že uvedeným rozsudkom Krajského súdu v Košiciach a v konaní, ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon v ustanoveniach § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2, § 322 ods. 3 Tr. por., § 221 ods. 2, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1, ods. 2, § 41 ods. 1, § 37 písm. h), § 38 ods. 4 Tr. zák. v neprospech obvineného, pričom v rozhodnutí poukázal na to, že prvostupňový súd (Okresný súd Spišská Nová Ves, sp. zn. 2T/40/2016) mal v záujme dodržania zákonného postupu u ministra spravodlivosti v súlade s § 369 ods. 1 Tr. por. iniciovať dovolacie konanie pre porušenie hmotnoprávneho ustanovenia v zmysle § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. v rozhodnutí Okresného súdu Košice - okolie a následne vyčkať do rozhodnutia, ktorým by došlo k zrušeniu jeho výroku o treste.

Napokon dovolateľ uviedol, že z osi páchania trestnej činnosti obvineným vyplýva, že správne uloženie súhrnného trestu v konaní Okresného súdu Košice - okolie pod sp. zn. 5T/145/2016 bude mať zásadný vplyv na postavenie obvineného v zmysle podmienky vyplývajúcej z § 371 ods. 5 Tr. por. práve v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4T/16/2019 (pôvodne vedenej pod sp. zn. 2T/40/2016), nakoľko Okresný súd Spišská Nová Ves bude pri ukladaní trestu postupovať v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. a bude obvinenému ukladať spoločný trest len podľa sadzby ustanovenej v § 221 ods. 1 Tr. zák. (0 až 2 roky) namiesto § 221 ods. 2 Tr. zák. (1 rok až 5 rokov).

K podanému dovolaniu sa vyjadrili:

- Okresná prokuratúra Košice - okolie písomným podaním z 12. júna 2020 tým spôsobom, že v plnom rozsahu sa stotožňuje s dôvodmi uvedenými v dovolaní a uložený trest v rozsudku okresného súdu považuje za nezákonný a je potrebné ho zrušiť,
- obvinený prostredníctvom obhajkyne JUDr. Danici Holováčovej písomným podaním z 24. júna 2020 tým spôsobom, že s dôvodmi dovolania v plnej miere súhlasí a z jeho obsahu vyplýva porušenie zásad pre ukládanie súhrnného trestu v neprospech obvineného a navrhuje dovolaniu vyhovieť.

Spisový materiál bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) na rozhodnutie o podanom dovolaní 1. júla 2020. Po jeho doručení dovolací súd zistil, že okresný súd riadne nevykonával úkony podľa § 376 Tr. por. a po predložení spisu samotný dovolací súd doručoval stranám písomné vyjadrenia k dovolaniu od prokurátora a obvineného. Zároveň si dovolací súd vyžiadala spisy ohľadom dotknutých trestných konaní obvineného, resp. správy o stave konania.

Podľa § 386 ods. 1 Tr. por. ak bol dovolacím súdom zistený dôvod dovolania podľa § 371, vysloví rozsudkom porušenie zákona v príslušných ustanoveniach, o ktoré sa tento dôvod opiera.

Podľa § 386 ods. 2 Tr. por. súčasne s výrokom uvedeným v odseku 1 dovolací súd zruší napadnuté rozhodnutie alebo jeho časť, alebo aj chybné konanie, ktoré napadnutému rozhodnutiu predchádzalo. Po zrušení rozhodnutia odvolacieho súdu dovolací súd podľa okolností prípadu zruší aj predchádzajúce rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak je nezákonný len niektorý výrok napadnutého rozhodnutia alebo rozhodnutia súdu prvého stupňa a ak ho možno oddeliť od ostatných, zruší dovolací súd len tento výrok. Ak však zruší hoci len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 388 ods. 1 Tr. por. dovolací súd po zrušení napadnutého rozhodnutia alebo niektorého jeho výroku prikáže spravidla súdu, o ktorého rozhodnutie ide, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa § 371 ods. 5 Tr. por. dôvody podľa odseku 1 písm. i) a podľa odseku 3 nemožno použiť, ak zistené porušenie zákona zásadne neovplyvnilo postavenie obvineného.

Podľa § 382a Tr. por. dovolací súd môže rozhodnúť aj na neverejnom zasadnutí o dovolaní, ak zistí, že dôvody dovolania, ktoré bolo podané v prospech obvineného, sú zjavne preukázané a je zrejmé, že vytýkané nedostatky povedú k postupu podľa § 386 a § 388 ods. 1 .

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7 .

Po skompletizovaní spisového materiálu najvyšší súd ako dovolací súd (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal podané dovolanie spolu s predloženým spisovým materiálom a zistil, že dovolanie je prípustné [§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. por.], bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 1 Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1, ods. 2 Tr. por.) a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 3 Tr. por.). Zároveň zistil, že podané dovolanie je dôvodné, pričom podľa § 382a Tr. por. o ňom rozhodol na neverejnom zasadnutí s následným verejným vyhlásením rozsudku, pretože dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. podaného v prospech obvineného bol zjavne preukázaný a bolo zrejmé, že vytýkané nedostatky povedú k postupu podľa § 386 Tr. por. a § 388 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd pripomína, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok určený na nápravu v zákone výslovne uvedených procesných a hmotnoprávnych pochybení súdov a predstavuje výnimočné prelomenie zásady nezmeniteľnosti právoplatných rozhodnutí, ktorá je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Táto výnimočnosť je vyjadrená práve obmedzenými možnosťami pre podanie dovolania, aby sa širokým uplatňovaním tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštancia na úrovni riadneho opravného prostriedku. Dovolanie preto možno podať iba z dôvodov taxatívne uvedených v ustanovení § 371 Tr. por. a v dovolaní sa musí vždy uviesť dôvod

dovolania a aké chyby sa vytýkajú (§ 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), pričom dovolací súd je viazaný uplatnenými vecnými dôvodmi dovolania (dovolaťom vytýkanými chybami) a nie je povolaný na revíziu napadnutého rozhodnutia z vlastnej iniciatívy, resp. z iných, dovolaťom neuvedených dôvodov (§ 374 Tr. por., § 385 Tr. por.). Obsah konkrétne uplatnených vytýkaných chýb a tvrdení, o ktoré sa v dovolaní opiera existencia určitého dovolacieho dôvodu, by mal vecne zodpovedať zákonnému vymedzeniu takého dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a ak podané dovolanie iba formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania, hoci v skutočnosti obsahuje argumenty a tvrdenia stojace mimo uplatneného dovolacieho dôvodu alebo iného dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 Tr. por., ide o dovolanie, ktoré je potrebné odmietnuť podľa § 382 písm. c) Tr. por.

Dovolací súd po preskúmaní spisového materiálu s dôrazom na preskúmanie zákonnosti a odôvodnenosti výroku napadnutého rozhodnutia, proti ktorému dovolať podal dovolanie, ako aj správnosti postupu konania, ktoré predchádzalo rozhodnutiu, so zameraním na uplatnený dôvod dovolania a obsah podaného dovolania viazaný v ňom vytýkanými chybami zistil porušenie zákona v neprospech obvineného ohľadom namietaného dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., čo vyplýva z nasledujúcich skutočností.

V prípade uplatneného dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. je nutné zistenie, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia, pričom však podľa zákonnej dikcie tohto ustanovenia správnosť a úplnosť zisteného skutku dovolací súd nemôže skúmať a meniť (revízia skutkových zistení je možná len v prípade dovolania podaného ministrom spravodlivosti podľa § 371 ods. 3 Tr. por.).

Podľa ustálenej súdnej praxe (stanovisko trestnoprávneho kolégia najvyššieho súdu zo 14. júna 2010, sp. zn. Tpj 46/2010, R 5/2011) nesprávnym použitím iného hmotnoprávneho ustanovenia podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. vo vzťahu k výroku o treste treba rozumieť nesprávnú aplikáciu ustanovení kogentnej povahy viažucej sa k rozhodovaniu o treste a takými sú ustanovenia § 41 Tr. zák. a § 42 Tr. zák. o ukladaní úhrnného, spoločného a súhrnného trestu a ustanovenie o ukladaní trestu odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 Tr. zák.

Z uvedeného je zrejmé, že dovolať v prípade namietania nesprávneho uloženia súhrnného trestu, túto skutočnosť správne subsumoval pod dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. Dovolať zároveň správne poukázal aj na vecné chyby pri ukladaní súhrnného trestu, ktorých sa dopustil okresný súd v napadnutom rozsudku.

Súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. sa ukladá v prípade, ak súd odsudzuje obvineného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, resp. doručený trestný rozkaz obvinenému za iný jeho trestný čin (podľa § 353 ods. 8 Tr. por. má trestný rozkaz povahu odsudzujúceho rozsudku s tým, že účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému). Súhrnný trest nastupuje namiesto úhrnného trestu, ktorý by bol inak ukladaný, keby sa o všetkých zbíhajúcich trestných činoch toho istého obvineného rozhodovalo v jednom spoločnom konaní (z toho dôvodu sa aj na ukladanie súhrnného trestu použijú všetky zásady platné pre ukladanie úhrnného trestu, čo výslovne ustanovuje § 42 ods. 1 Tr. zák.).

Súhrnný trest je možné uložiť iba v prípade viacčinného súbehu, ak bol obvinený za niektorú časť zbíhajúcej sa trestnej činnosti odsúdený. Viacčinný súbeh trestných činov je z časového hľadiska možný len vtedy, ak v období medzi prvým a posledným z nich nedošlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku (doručeniu trestného rozkazu obvinenému) za niektorý trestný čin toho istého obvineného, pričom zároveň musí ísť o prvý vyhlásený odsudzujúci rozsudok (trestný rozkaz) za iný trestný čin, bez ohľadu na to, že bol v opravnom konaní následne zrušený, pokiaľ sa opravné konanie skončilo právoplatným odsúdením obvineného, a teda možno na taký rozsudok (trestný rozkaz) stále prihliadať.

V tomto ohľade zo spisu vyplývajú nasledujúce základné fakty ohľadom dotknutých odsúdení obvineného:

- trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 6. mája 2016, sp. zn. 2T/38/2016, právoplatným 7. júna 2016, bol obvinený odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s uložením trestu odňatia slobody na 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia (skutok spáchaný 18. augusta 2015 až 27. októbra 2015), pričom obvinený prevzal trestný rozkaz 27. mája 2016,

- rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 22 februára 2017, sp. zn. 3T/50/2016, právoplatným 20. júna 2017, bol obvinený odsúdený pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s uložením spoločného trestu odňatia slobody na 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia s tým, že došlo k zrušeniu výrokov o vine, treste a ďalších výrokov majúcich podklad vo výroku o vine trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 6. mája 2016, sp. zn. 2T/38/2016, pričom skutok spáchaný 18. augusta 2015 až 27. októbra 2015 (prvý čiastkový útok, za ktorý bol obvinený pôvodne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T/38/2016) a 31. augusta 2015 až 2. septembra 2015 (druhý čiastkový útok),

- trestným rozkazom Okresného súdu Košice I z 23. februára 2017, sp. zn. 6T/15/2017, právoplatným 19. apríla 2017, bol obvinený odsúdený pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. zák. s uložením trestu odňatia slobody na 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia (skutok spáchaný 18. septembra 2016 až 16. novembra 2016), pričom obvinený prevzal trestný rozkaz 10. apríla 2017,

- rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie z 28. júna 2017, sp. zn. 5T/145/2016, právoplatným 28. júna 2017, bol obvinený odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s uložením súhrnného trestu odňatia slobody na 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, pričom bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 22. februára 2017, sp. zn. 3T/50/2016 (skutok spáchaný 13. júna 2016),

- podľa vyžadanej správy o stave konania z Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4T/16/2019 (pôvodne sp. zn. 2T/40/2016) po zrušení dotknutého rozsudku vo výroku o treste dovolacím súdom tento okresný súd čaká na rozhodnutie v prejednávanej veci.

Z pohľadu prejednávanej veci to znamená, že medzi trestnými činmi, pre ktoré bol obvinený odsúdený vo veciach Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 5T/145/2016 a Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, sp. zn. 3T/50/2016 nie je vzťah súbehu trestnej činnosti, keďže skutok z 13. júna 2016 vo veci Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 5T/145/2016 bol spáchaný až potom, ako obvinený prevzal trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 6. mája 2016, sp. zn. 2T/38/2016, k čomu došlo 27. mája 2016, čím došlo k prerušeniu súbehu.

Na tomto zistení a konštatovaní nič nemení ani to, že trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 6. mája 2016, sp. zn. 2T/38/2016, bol zrušený vo výrokoch o vine, treste a na to nadväzujúcich výrokoch rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši z 22. februára 2017, sp. zn. 3T/50/2016.

Pre túto situáciu (hoci bol uložený vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/50/2016 spoločný trest) treba primerane aplikovať ustálenú súdnu prax používajúcu desiatky rokov, podľa ktorej ak bol obvinenému uložený súhrnný trest a neskôr bol ďalším rozsudkom uznaný vinným z trestného činu spáchaného po vyhlásení prvého rozsudku a pred vyhlásením rozsudku, ktorým mu bol uložený súhrnný trest, nejde v prípade posledného odsúdenia o súbeh trestných činov, ktorý je nutným predpokladom uloženia súhrnného trestu, ale o recidívu a v takom prípade je nutné uložiť samostatný trest (R 34/1965).

V prejednávanej veci to znamená, že Okresný súd Košice - okolie nesprávne ukladal súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu vo veci Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, sp. zn. 3T/50/2016, keďže medzi predmetnými trestnými činmi nebol vzťah súbehu (o súbeh trestných činov by mohlo ísť za predpokladu spáchania skutku obvineným vo veci Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 5T/145/2016 pred 27. májom 2016).

Nesprávnym uložením súhrnného trestu došlo k porušeniu ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zák. a zároveň aj ustanovenia § 42 ods. 2 Tr. zák., keďže bol zrušený výrok o treste súdneho rozhodnutia, ktorý mal

zostať nedotknutý, keďže nešlo o súbeh trestných činov.

Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že dovolateľ správne uviedol, že vzťah súbehu je medzi trestnou činnosťou spáchanou vo veci Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 5T/145/2016 s trestnou činnosťou, pre ktorú bol obvinený odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I z 23. februára 2017, sp. zn. 6T/15/2017, právoplatným 19. apríla 2017, keďže skutok z 13. júna 2016 vo veci Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 5T/145/2016, bol spáchaný skôr, ako obvinený prevzal uvedený trestný rozkaz z 23. februára 2017, k čomu došlo 10. apríla 2017.

Dovolací súd zároveň posudzoval, či bola splnená aj zákonná podmienka podľa § 371 ods. 5 Tr. por., podľa ktorej dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. nemožno použiť, ak zistené porušenie zákona zásadne neovplyvnilo postavenie obvineného. Dovolací súd zistil, že postavenie obvineného bolo zásadne ovplyvnené, keďže v dôsledku nesprávneho ukladania súhrnného trestu v prejednávanej veci bol obvinenému nesprávne ukladaný trest ako spoločný a súhrnný aj v inej jeho trestnej veci, kde už najvyšší súd rozsudkom z 9. októbra 2019, sp. zn. 6 Tdo 24/2019, konštatoval porušenie zákona v neprospech obvineného a bol zrušený spolu s dotknutým rozhodnutím odvolacieho súdu vo výroku o treste aj rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves z 25. októbra 2017, sp. zn. 2T/40/2016, ktorým bol obvinenému v dôsledku ukladania súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Košice - okolie, sp. zn. 5T/145/2016, ukladaný trest podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. so zákonom ustanovenou trestnou sadzbou trestu odňatia slobody 1 rok až 5 rokov, zatiaľ čo pri správnom použití Trestného zákona by mal byť obvinenému ukladaný spoločný trest podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. so zákonom ustanovenou trestnou sadzbou trestu odňatia slobody až na 2 roky (na základe vyššie uvedeného rozhodnutia tunajšieho súdu o dovolaní sp. zn. 6 Tdo 24/2019 bol aj daný podnet dotknutým okresným súdom ešte predošlému ministrovi spravodlivosti na podanie dovolania v prejednávanej veci). Navyše v prejednávanej veci mal byť správne ukladaný súhrnný trest podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. so zákonom ustanovenou trestnou sadzbou trestu odňatia slobody 1 rok až 5 rokov, pričom druhým z posudzovaných trestných činov mal byť trestný čin podľa § 360a ods. 1 Tr. zák. so zákonom ustanovenou trestnou sadzbou trestu odňatia slobody až na 1 rok, nie trestný čin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. so zákonom ustanovenou trestnou sadzbou trestu odňatia slobody až na 2 roky. Z týchto skutočností je zároveň zrejmé, že k porušeniu zákona došlo v neprospech obvineného.

Zhrnutím dovolací súd uvádza, že musel vysloviť z pohľadu nesprávneho uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. porušenie zákona v neprospech obvineného z dôvodu § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., zároveň vo výroku o treste zrušiť napadnutý rozsudok okresného súdu a obsahovo nadväzujúce rozhodnutia a prikázať okresnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Vec sa týmto dostáva späť do štádia konania pred okresným súdom, ktorý bude musieť rozhodnúť o treste tzv. doplňujúcim rozsudkom podľa § 166 Tr. por. Dovolací súd upozorňuje, že dotknuté rozhodnutie okresného súdu bolo týmto rozhodnutím zrušené len v dôsledku dovolania podaného v prospech obvineného, a preto v novom konaní nemôže dôjsť k zmene rozhodnutia v jeho neprospech (§ 391 ods. 2 Tr. por.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.