

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Tdo/53/2020  
Identifikačné číslo spisu: 2318010356  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.09.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:2318010356.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obvineného Y. U. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí 23. septembra 2020 v Bratislave dovolanie obvineného Y. U. podaného prostredníctvom zvoleného obhajcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 26. februára 2019, sp. zn. 6To/9/2019, a rozhodol

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie obvineného Y. U. sa o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Galanta z 12. septembra 2018, sp. zn. 31T/46/2018 bol obvinený Y. U. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. na skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase najmenej od roku 2002 do dňa 23. augusta 2017, na presne nezistenom mieste v meste Sereď a Váhovce, neoprávnene bez povolenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky zadovožoval drogu zvanú „pervitín“, ktorú prechovával pri sebe alebo v mieste trvalého bydliska vo P. Č.. XXX a následne predával a poskytoval bezodplatne viacerým osobám - minimálne osobám H. X., Y. I., L. I., L. Š., Z. I., T. I., O. U., W. W., R. B., pričom dňa 23. augusta 2017 v čase o 19.25 hod. bola vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Šali vykonaná na základe predchádzajúceho príkazu na osobnú prehliadku pod ČVS: ORP-76/VYS-SA-2017 zo dňa 23. augusta 2017 osobná prehliadka osobe H. X., pri ktorej bola touto osobou dobrovoľne vydaná zrezaná zatavená injekčná striekačka, ktorá jej bola odovzdaná obvineným bezprostredne po kúpe v presne nezistenom čase od 17.00 hod. do 19.15 hod. dňa 23. augusta 2017, aby túto schovala u seba, čo aj učinila a ktorá podľa vykonaného skúmania KEÚ PZ Bratislava obsahovala 4280 mg bėžového kryštalického materiálu s obsahom metamfetamínu a s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) a s priemernou koncentráciou účinnej látky 48,6 % hmotnostného metamfetamínu, čo obsahovalo 2080 mg

absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, čo zodpovedá 42 obvyklým jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je účinnou látkou drogy zvanej „pervitín“ a je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a na zaobchádzanie s nimi je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky.

Za to bol obvinený odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd obvineného zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uložil obvinenému trest prepadnutia vecí:

- 1 ks plastový obal O2 od SIM karty tel. č. XXXXXXXXXXXX
- 1 ks plastový obal O2 od SIM karty tel. č. XXXXXXXXXXXX
- 1 ks papierový obal O2 od telefónnej karty tel. č. XXXXXXXXXXXX
- 1 ks plastový obal TESCO Mobile od SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
- 1 ks plastový obal Vectone mobile od SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
- 1 ks plastový obal B. free A1 od SIM karty č. H.
- 1 ks SIM karta Lycamobile č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
- 1 ks mobilný telefón zn. Mobil Max com, čiernej farby s modrým prúžkom, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX/častočne nečitateľná
- 1 ks pamäťová karta Micro SD karta 32GB
- 1 ks SIM karta Tesco mobile č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
- 1 ks mobilný telefón zn. Samsung, zn. MODE: GT-U. čiernej farby so strieborným krytom s batériou, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX
- 1 ks SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XL
- 1 ks mobilný telefón zn. ALCATEL onetouch, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX
- 1 ks SIM karta A1 č. H.
- 1 ks pamäťová karta Micro SD karta 32GB
- 1 ks mobilný telefón zn. HUAWAI, čiernej farby Model UXXXX-X, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX
- 1 ks SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
- 1 ks plastové vrečko + zatavená striekačka

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obvinenému ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Proti tomuto rozsudku zahlásil obvinený priamo na hlavnom pojednávaní odvolanie, pričom prokurátor sa vzdal práva na podanie odvolania (č. l. 580). Na základe včas podaného odvolania vo veci rozhodoval Krajský súd v Trnave na verejnom zasadnutí 26. februára 2019 uznesením, sp. zn. 6To/9/2019 (č. l. 649), ktorým podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného zamietol.

Rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 26. februára 2019.

Odpis rozhodnutia krajského súdu obvinený prevzal 17. mája 2019, obhajca 14. mája 2019 a prokurátor prevzal rozhodnutie dňa 16. mája 2019 (č. l. 663).

Okresný súd Galanta dňa 7. augusta 2020 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie obvineného, ktoré podal prostredníctvom obhajcu JUDr. Borisa Štangloviča (č. l. 672 - 675). Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa 27. mája 2020 z dôvodov § 371 ods. 1 písm. c), písm. g), písm. h) Tr. por.

V zmysle dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. obvinený uviedol, že neboli vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie obhajovania jeho práv, aby v konaní boli objasnené aj všetky skutočnosti svedčiace v jeho prospech. Podľa obvineného na hlavnom pojednávaní boli vykonané len dva dôkazy, ktoré by ho označili za osobu, o ktorej majú vedomosť, že by niekomu inému predával drogy, a to konkrétne výsluch R. B. a zápisnica o výsluchu svedkyne W. W.. Ďalej spochybňoval zákonnosť získania predmetnej svedkyne, pretože výsluch sa uskutočnil v nočných hodinách v rozpore s ustanovením § 55 ods. 2 Tr. por. a nebol pri ňom prítomný jeho obhajca. V zápisnici je síce uvedené, že obhajca obvineného bol o úkonoch upovedomený, avšak spôsob a čas upovedomenia nebol nijakým spôsobom zaznamenaný, pričom spisový materiál obsahuje doručky o predmetných výsluchoch.

V zmysle dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g) a písm. h) Tr. por. obvinený namietal, že aj ostatné výpovede svedkov a postup súdu pri ich zhodnotení nepreukázali naplnenie obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu, ktorý je mu kladený za vinu. Ďalej mal obvinený za to, že okresný súd svojim arbitrárnym rozhodnutím bez opory dôkazných prostriedkov mu jednoznačne uprel právo na spravodlivý proces a nedostatočne naplnil svoje úlohy v zmysle zásad trestného konania. Podľa obvineného sa súdu nepodarilo vysporiadať s rozpormi v skutkových tvrdeniach, a preto možno napadnutý rozsudok považovať za nezrozumiteľný a nepreskúmateľný. Odvolací súd sa podľa obvineného s citovanými pochybeniami nijakým spôsobom nevysporiadal, a preto sú obidve rozhodnutia nezákonné.

Na základe uvedeného obvinený navrhol, aby dovolací súd vyslovil porušenie zákona v ustanoveniach § 2 ods. 1 Tr. zák., § 34 ods. 2 Tr. zák., § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. por., článku 7 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, článku 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky v neprospech obvineného Y.. Ďalej obvinený navrhol, aby dovolací súd zrušil uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/9/2019 zo dňa 26. februára 2019 a rozsudok Okresného súdu Galanta, sp. zn. 31T/46/2018 zo dňa 12. septembra 2018 a prikázal Okresnému súdu Galanta, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Predseda senátu súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručil rovnopis dovolania na vyjadrenie ostatným stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté. Uvedenú možnosť vyjadriť sa využila okresná prokurátorka, ktorej vyjadrenie bolo okresnému súdu doručené 24. júna 2020 (č. l. 681 - 682). V rámci vyjadrenia uviedla, že s dôvodmi a tvrdeniami uvádzanými obvineným sa nemožno stotožniť. Trestná činnosť bola obvinenému jednoznačne a nepochybne preukázaná dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v priebehu prípravného konania a následne vykonané na hlavnom pojednávaní. Rozsudok okresného súdu, ako aj uznesenie krajského súdu považuje za zákonné tak v otázke viny ako, aj trestu, ktorý považuje za adekvátny a primeraný. Dokazovanie bolo vykonané zákonným spôsobom, pričom v žiadnom prípade nedošlo k porušeniu práv obvineného a obvinenému boli v danom prípade vytvorené podmienky pre plné uplatnenie procesných práv ako aj jeho obhajcov. Skutočnosť, že výsluchy sa konali v nočných hodinách je v súlade so zákonom, čo je zrejme aj z vyšetrovacieho spisu, že vec nezniesla odklad a bolo nevyhnutné vykonať procesné úkony na náležité zistenie skutkového stavu. Z uvedeného dôvodu sa konali výsluchy v nočných hodinách, o čom bol aj obhajca obvineného riadne upovedomený a svedčia o tom, aj obhajcom podpísané doručky.

Ďalej okresná prokurátorka poukázala na výpovede jednotlivých svedkov, ako aj na odôvodnenie okresného súdu v rámci, ktorého bolo uvedené, že bol vydaný trestný rozkaz Okresným súdom Galanta, sp. zn. 31T/56/2018 z 11. apríla 2018, ktorým bola právoplatne odsúdená manželka a matka obvineného pre zločin marenia spravodlivosti spočívajúci vo vyhrázaní sa svedkom L. I. H. Z. I., aby zmenili svoju výpoveď.

K dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátorka uviedla, že obvinenému bol okresným súdom uložený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 13 rokov, ktorý považuje za zákonný, adekvátny a primeraný, ako aj zaradenie do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom strázenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátorka navrhla dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietnuť, pretože je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Vyjadrenie prokurátorky bolo zaslané na vyjadrenie obvinenému aj jeho obhajcovi, ktorí na vyjadrenie prokurátorky do konania neverejného zasadnutia nereagovali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou [§ 369 ods. 2 písm. b) Tr. por.], v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.). Dovolanie bolo podané po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku (§ 372 Tr. por.), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.). Zároveň však zistil, že dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. [§ 382 písm. c) Tr. por.].

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len dovolací súd) opakovane pripomína, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok. Nielen z označenia tohto opravného prostriedku ako mimoriadneho, ale predovšetkým zo samotnej úpravy dovolania v Trestnom poriadku je zrejmé, že dovolanie nie je určené k náprave akýchkoľvek pochybení súdov, ale len tých najzávažnejších - mimoriadnych procesných a hmotnoprávných chýb. Tie sú ako dovolacie dôvody taxatívne uvedené v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por., pričom v porovnaní s dôvodmi zakotvenými v Trestnom poriadku pre zrušenie rozsudku v odvolacom konaní sú koncipované podstatne užšie.

Dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým bola vec právoplatne skončená. Predstavuje tak výnimočný prielom do inštitútu právoplatnosti, ktorý je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Možnosti dovolania, vrátane dovolacích dôvodov, sú striktné obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia riadna opravná inšancia a dovolanie nebolo chápané len ako "ďalšie" odvolanie.

V posudzovanej veci bol uplatnený dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., podľa ktorého dovolanie možno podať, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

Dovolaťom uvádzaný dovolací dôvod predpokladá, že v konaní došlo k porušeniu práva na obhajobu najmä tým, že boli porušené ustanovenia o povinnej obhajobe § 37 Tr. por. Predovšetkým ide o prípady, kedy súd vykonával úkony trestného konania bez obhajcu obvineného napriek tomu, že ho obvinený musel mať z dôvodu povinnej obhajoby.

V posudzovanej veci bolo obvinenému vyšetrovateľom dňa 24. augusta 2017, sp. zn. ČVS:KRP-95/1-VYS-NR-2017 vznesené obvinenie pre skutok právne posúdený ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. Neskôr bol obvinený zobratý do väzby uznesením Okresného súdu Galanta z 27. augusta 2017, sp. zn. 1Tp/43/2017, a to podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Následne bol obvinený vyzvaný na zvolenie si obhajcu, ktorého si aj zvolil na základe plnomocenstva zo dňa 24. augusta 2017 (č. l. 43), a to JUDr. Jozefa Cseha, ktorý bol obvinenému aj následne súdom ustanovený (č. l. 44). Na základe uvedeného je teda zrejmé, že obhajca JUDr. Jozef Cseh obvineného od začiatku zastupoval a zúčastňoval sa spolu s ním úkonov trestného konania, pričom bol riadne upovedomený aj o namietaných výsluchoch svedkov, o čom svedčia priložené doručky podpísané obhajcom, ďalej obhajca spolu s obvineným podávali návrhy na doplnenie dokazovania, obhajca obvineného zastupoval a zúčastňoval sa spolu s ním hlavných pojednávaní, kde mali možnosť využívať svoje procesné práva, navrhovať dôkazy, vyjadrovať sa k vykonávaným dôkazom, a to až do zvolenia nového obhajcu JUDr. Borisa Štangloviča, ktorý obvineného zastupoval v rámci odvolacieho aj dovolacieho konania. S poukázaním na vyššie uvedené teda k žiadnemu zásadnému porušeniu práva na obhajobu v prípade obvineného nedošlo.

Vzhľadom k námietkam ohľadne spochybňovania výpovede svedkov je potrebné uviesť, že právo na

obhajobu v zmysle dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. treba chápať ako vytvorenie podmienok na plné uplatnenie procesných práv obvineného a jeho obhajcu ( § 34 ods. 4 Tr. por.). Za porušenie práva na obhajobu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. nemožno považovať obsah a rozsah vlastnej úvahy orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu o voľbe použitých dôkazných prostriedkov pri plnení povinnosti podľa § 2 ods. 10 Tr. por., resp. uplatnení oprávnenia podľa § 2 ods. 11 Tr. por. Ak by záver orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu urobený v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. o tom, že určitú skutkovú okolnosť považuje za dokázanú a že ju nebude overovať ďalšími dôkazmi, zakladal opodstatnenosť dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., odporovalo by to viazanosti dovolacieho súdu zisteným skutkom podľa ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., ktoré vyjadruje zásadu, že účelom dovolacieho konania je posudzovanie právnych otázok, a nie posudzovanie správnosti a úplnosti zistenia skutkového stavu. (R 7/2011)

Zo spisového materiálu vyplýva, že obhajoba obvineného bola po celý čas trestného konania riadne zabezpečená, a preto námietky dovolateľa nie sú spôsobilé naplniť dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Dovolateľ v dovolaní uplatnil dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por., podľa ktorého dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

Vo všeobecnej rovine k tomuto dovolaciemu dôvodu považuje dovolací súd za nutné uviesť, že uvedený dovolací dôvod sa vzťahuje k najdôležitejšej fáze trestného konania - k dokazovaniu. Dokazovanie prebieha v štyroch etapách, začína vyhľadávaním, nasleduje etapa zabezpečovania dôkazov, potom ich vykonávanie a nakoniec etapa hodnotenia dôkazov. Za dôkaz pritom môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov zadovážených podľa Trestného poriadku alebo podľa osobitného zákona.

Dôvod dovolania podľa citovaného ustanovenia sa vzťahuje predovšetkým k tretej etape dokazovania, t. j. k vykonávaniu dôkazov súdom. V tejto súvislosti dovolací súd pripomína, že dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. možno uplatniť v prípade, ak dôjde k porušeniu zákonných ustanovení upravujúcich vykonávanie jednotlivých dôkazných prostriedkov a aby sa napadnuté rozhodnutie opieralo o nezákonné dôkazy. Nemožno však ním úspešne napadnúť informatívnu hodnotu dôkazu, resp. spôsob jeho vyhodnotenia súdom.

V rámci tohto dovolacieho dôvodu obvinený spochybňoval postup okresného súdu a jeho hodnotenie vykonávaných dôkazov, vypočúvanie jednotlivých svedkov, pričom námietky obvineného nijako nezakladajú ani opodstatnenosť predmetného dovolacieho dôvodu. Správnosť a úplnosť zisteného skutku dovolací súd nemôže skúmať a meniť. Len s poukázaním na nesprávny postup pri hodnotení dôkazov, ako aj z odmietnutia vykonania navrhovaných dôkazov nemožno vyvodzovať predmetný dovolací dôvod. Z čl. 6 ods. 3 písm. d) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nevyplýva povinnosť súdneho orgánu vykonať všetky dôkazy navrhnuté v trestnom konaní (vrátane výsluchu svedkov), avšak odmietnutie žiadosti obžalovaného o vykonanie ním navrhovaných dôkazov v trestnom konaní musí byť súdom náležite zdôvodnené. (II. ÚS 258/2012 z 11. júla 2012).

Vychádzajúc z uvedeného možno sumárne vo vzťahu k predmetnej veci konštatovať, že všetky vykonané dôkazy boli vykonané v súlade so zákonom s poukázaním aj na vyjadrenie okresnej prokurátorky, s ktorým sa Najvyšší súd v plnej miere stotožňuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd žiadne pochybenie zo strany nižších súdov nezistil. Argumentáciu dovolateľa vo vzťahu k tomuto dovolaciemu dôvodu, preto dovolací súd vyhodnotil ako nedôvodnú.

V rámci dovolacieho dôvodu v zmysle ustanovenia § 371 ods. 1 písm. h) Tr. por., podľa ktorého dovolanie možno podať, ak bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol

uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa, obvinený namietal, že mu bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby, pričom namietal, že výpovede svedkov na hlavnom pojednávaní nepreukázali naplnenie obligatórných znakov skutkovej podstaty trestného činu, ktorý je mu kladený za vinu.

Vzhľadom k námietkam je potrebné poukázať na skutočnosť, že tieto nie sú spôsobilé naplniť uvedený dovolací dôvod, nakoľko v danom prípade možno podať dovolanie len na základe jedného z dôvodov, a to, že obvinenému bol uložený trest mimo trestnej sadzby ustanovenej v Trestnom zákone alebo obvinenému bez uložení taký druh trestu, ktorý Trestný zákon nepripúšťa, pričom okresný súd správne a v súlade so zákonom rozhodol, keď obvinenému uložil nepodmienečný trest v zmysle napadnutého rozsudku.

Z ustáleného skutkového stavu, ktorým je dovolací súd viazaný vyplýva, že obvinený spáchal obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. Okresný súd obvinenému za to uložil správne a v súlade so zákonom po zohľadnení všetkých kritérií v súlade s § 34 Tr. zák., ako aj osoby obvineného a jeho predchádzajúcich odsúdení podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) rokov, a to v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Vzhľadom na uvedené nebol naplnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. h) Tr. por.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obvineného, posúdenú ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák., táto zodpovedá priebehu skutkového deja uvedeného vo výroku napadnutého rozhodnutia po objektívnej i subjektívnej stránke a je správna, pričom zmena právnej kvalifikácie nie je prípustná.

Podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak je zřejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

V posudzovanej veci, ako z vyššie uvedeného vyplýva, neboli splnené zákonné podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. g), písm. h) Tr. por., preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného Y. U. podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.