

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Ndc/12/2020  
Identifikačné číslo spisu: 6120278084  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.09.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6120278084.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Tim Van Vlaanderen Transport s.r.o., so sídlom v Českých Budějoviciach, Dvořákova 381/21, Česká republika, IČO: 032 60 160, zastúpeného advokátom JUDr. Dávidom Nagyom, LL.M., so sídlom v Nových Zámkoch, Kukučínova 8 proti žalovanému Q., bývajúcemu v P., okres J., zastúpenému advokátom JUDr. Tomášom Tauberom, so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Stará cesta 6, o 3.369,66 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9C/43/2020, o nesúhlase Okresného súdu Spišská Nová Ves s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica podľa § 43 Civilného sporového poriadku, takto

### rozhodol:

Na prejednanie veci je kauzálna a miestne príslušný Okresný súd Košice II.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 8Up/686/2020 Okresnému súde Spišská Nová Ves ako súdu miestne príslušnému podľa § 13 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Okresný súd Banská Bystrica bol na upomínacie konanie kauzálna príslušný v zmysle § 2 zákona o upomínacom konaní. Postúpenie sporu Okresnému súde Spišská Nová Ves odôvodnil tým, že žalobca navrhol po podaní odporu v zákonom stanovenej lehote pokračovať v konaní na príslušnom súde (§ 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní).

2. Okresný súd Spišská Nová Ves predložil spor vedený pod sp. zn. 9C/43/2020 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 CSP z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Okresný súd Spišská Nová Ves vyslovil nesúhlas s postúpením veci z dôvodu, že predmetný spor je individuálnym pracovnoprávnym sporom podľa Zákonníka práce, na konanie o ktorom je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Košice II v zmysle § 23 CSP.

3. Konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný (§ 36 ods. 1 CSP). Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; taktó určená príslušnosť trvá až do skončenia konania (§ 36 ods. 2 CSP). Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 12 CSP).

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú, kauzálnu a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v texte § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní. (obdobne Najvyšší súd Slovenskej republiky, sp. zn. 6Ndc/2/2020).

6. Postup súdu, ktorý podľa ustanovenia § 40 CSP zistí, že nie je na konanie príslušný, stanovuje § 43 ods. 1 a ods. 2 CSP. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdey viazané. V danom prípade sa nejedná len o spor o miestnu príslušnosť, ale aj o spor kauzálnej príslušnosti, kedy tento spor o príslušnosť rozhoduje súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Spišská Nová Ves a Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky.

7. Podľa článku 22 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Nariadenie“), zamestnávateľ môže začať konanie len na súdoch členského štátu, v ktorom má zamestnanec bydlisko.

8. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 14 ods. 1 CSP, všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

10. Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné súdey v zmysle § 23 písm. a/ až h/ CSP. Pre obvod Krajského súdu v Košiciach je kauzálne príslušným Okresný súd Košice II.

11. Individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov (§ 316 ods. 1 CSP). Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom (§ 316 ods. 2 CSP). Individuálnosť pracovnoprávných sporov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

12. V danom prípade ide o individuálny pracovnoprávny spor, v ktorom sa žalobca (ako bývalý zamestnávateľ žalovaného) domáha voči žalovanému zaplata sumy 3.369,66 eur s príslušenstvom, a to titulom náhrady škody vyplývajúceho z českého pracovnoprávneho predpisu -

zákona č. 262/2006 Zb. Zákonníka práce. Právomoc slovenských súdov na prejednanie a rozhodnutie sporu je daná podľa článku 22 Nariadenia. Ide o individuálny pracovnoprávny spor, o ktorom koná a rozhoduje podľa § 23 CSP súd kauzálne príslušný.

Pri existencii kauzálnej príslušnosti je miestne príslušným súd, ktorý je zároveň kauzálne príslušným v danej veci. Keďže CSP nemá žiadne špeciálne ustanovenia, podľa ktorých by sa určil kauzálne príslušný súd v prípade, ak nie je zároveň aj miestne príslušným súdom, určujúcim bude, do ktorého obvodu kauzálne príslušného súdu (obvodu krajského súdu) spadá inak všeobecne určený miestne príslušný súd. Kauzálna príslušnosť tak v tomto prípade nahradí miestnu príslušnosť. Z tohto dôvodu treba vychádzať najskôr z ustanovení CSP upravujúcich miestnu príslušnosť súdov a následne určiť, či takto určený miestne príslušný súd je vo veci súčasne aj kauzálne príslušným, prípadne do ktorého obvodu kauzálne príslušného súdu takto určený miestne príslušný súd spadá.

13. Keďže v danej veci nejde o prípad osobitnej miestnej príslušnosti, miestne príslušný súd môže byť určený len podľa kritérií daných § 13 a nasl. CSP upravujúcich všeobecnú miestnu príslušnosť. Žalovaný má trvalý pobyt v Kolínovciach 81, okres Spišská Nová Ves, preto je podľa § 14 ods. 1 CSP v spojení s § 23 písm. h/ CSP na konanie v spore miestne a kauzálne príslušný Okresný súd Košice II, ako súd kauzálne príslušný pre obvod Krajského súdu v Košiciach, do ktorého kraja adresa trvalého pobytu žalovaného spadá.

14. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Spišská Nová Ves s postúpením sporu je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.