

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/58/2020
Identifikačné číslo spisu: 1314010314
Dátum vydania rozhodnutia: 23.09.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1314010314.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obvineného V. O. pre zločin lúpeže podľa § 20 Tr. zák., § 188 ods. 1 Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 23. septembra 2020 v Bratislave dovolanie obvineného V. O. podaného prostredníctvom obhajcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III z 25. februára 2016, sp. zn. 3T/88/2014, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného V. O. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III z 25. februára 2016, sp. zn. 3T/88/2014 bol obvinený V. O. uznaný za vinného v bode 1 rozsudku zo zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zák., v bode 2 rozsudku z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., v bode 3 rozsudku z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe, že

v bode 1 rozsudku

spoločne s obvineným Q. S. dňa 10. augusta 2008 v čase okolo 2.25 hod. v Senci na W. X., časť W., keď sa V. Z., nar.: X. X. XXXX zoznámil pri hoteli I. s Q. E., nar.: XX. E. XXXX a išiel sa s ňou porozprávať k mólu k jazeru, pristúpil k Z. V. O., povedal mu, že prečo obťažuje jeho družku, strčil do neho a zhodil ho chrbtom na betónové mólo, nohou ho pritlačil k hrudníku, jednou rukou ho chytil pod krk a druhou mu z krku strhol retiazku z bieleho kovu, v tom ku nim pristúpil ml. Q. S. a so slovami „drž hubu, lebo inak skončíš“ a prehládával mu vrecká na nohaviciach, odkiaľ odcudzil pánsku koženú peňaženku čiernej farby s nápisom BOSS s hotovosťou 700,- Sk a 200,- ČK (250,40 Sk), mobilný telefón zn. Sony Ericson W XXXi čiernej farby s kartou R., na úteku boli obaja zadržaní hliadkou polície, pričom svojim konaním spôsobili V. Z. škodu odcudzením peňazí vo výške 750,40 Sk (24,91

eur) a odcudzením vecí vo výške 271,50 eur, pričom k zraneniu poškodeného V. Z. nedošlo.

V bode 2 rozsudku

obvinený V. O. napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/19/2006 zo dňa 6. júna 2006, právoplatným dňom 22. júna 2006 okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu dvoch rokov, dňa 25. októbra 2007 o 13.05 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. VW Polo EČ: F.-XXX O. po ul. W. v Senci, kde bol zastavený hliadkou OO PZ Senec, ktorá po zistení, že jazdí v dobe zákazu činnosti mu v ďalšej jazde zabránila.

V bode 3 rozsudku

v čase od 10.00 hod. dňa 1. februára 2013 do 8.50 hod. dňa 4. februára 2013 medzi mestom Senec a obcou O. v objekte vodného zdroja O. vnikol do technickej časti objektu tak, že vypáčil zelený visiaci zámok v hodnote 2,97 eur zo vstupných dvojkrídlových plechových dverí a následne z objektu odcudzil vysokonapäťové káble, ktoré boli pripevnené na stene - elektrické rozvody v rámci objektu vodného zdroja 50 m štvoržilového hliníkového kábla v hodnote 47,26 eur, 100 m štvoržilového medeného kábla v hodnote 147,78 eur, 50 m CYKY medeného kábla zabezpečovacieho systému v hodnote 34,65 eur, 6 ks PIR čidiel s príslušným káblom v hodnote 49,48 eur, 5 ks drevených kontaktov s príslušným káblom v hodnote 20,83 eur, následne nezisteným spôsobom a predmetom poškodil - vycvikal a odmontoval kovové súčasti z rozvodových skriň rozvodne 1 ks 500 A elektrický stykač v hodnote 281,63 eur, 2 m elektrických svorkovnic v hodnote 11,93 eur, 3 ks hliníkových zverníc spolu v dĺžke 2 m v hodnote 14,32 eur a nezisteným spôsobom a predmetom poškodil 2 ks vyhrievacích telies (akumulačné kachle) v hodnote 282,10 eur, poškodil riadiacu skriňu zabezpečovacieho systému zn. Paradox v oblasti prechodu káblov do danej skrine v hodnote 107,40 eur, ktoré pred vycvikaním násilne vytrhával, čím poškodenej spoločnosti Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s. spôsobil škodu krádežou vo výške 300,- eur a škodu poškodením vo výške 700,35 eur,

následne kliešťami na svorníky rozcvikol kovovú mrežu v oblasti zvaru v hodnote 20,91 eur a nezisteným spôsobom a predmetom poškodil - vylomil drevené dvere v oblasti zámku zn. FAB v hodnote 51,19 eur a vnikol do mechanických dielní, kde poškodil celú elektrickú inštaláciu tým, že odstrihol a odcudzil káblové vedenia k jednotlivým spotrebičom a odcudzil 200 CYKY 4 x 2,5 medeného kábla v hodnote 100,24 eur, 50 ks nástavcov na frézu, 1 ks súčiastku na frézu (horizontálny posun), 1 ks motor na stojanovú vŕtačku v hodnote 71,25 eur, 20ks nožov na frézu rôznej veľkosti v hodnote 18,97 eur, 50 ks vŕtákov rôznej veľkosti v hodnote 13,60 eur používané v stojanovej vŕtačke a na sústruh, 1 ks jednosmerná zväračka na zváranie kovov v hodnote 262,89 eur, nezisteným spôsobom a predmetom poškodil - vycvikal medené káble a stýkače na strojoch malý sústruh - pneumatický kov v hodnote 835,92 eur, veľký sústruh na kov v hodnote 884,16 eur, fréza na kov v hodnote 71,70 eur, stojanová vŕtačka v hodnote 167,29 eur, stojanová brúska v hodnote 63,33 eur, padacie nožnice na strihanie plechu do hrúbky 3 mm a šírky 120 cm v hodnote 179,24 eur, čím poškodenej spoločnosti V., s. r. o., spôsobil škodu krádežou vo výške 446,95 eur a škodu poškodením vo výške 2.273,74 eur, čím poškodeným spoločnostiam spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 2.974,09 eur.

Za skutok v bode 1 rozsudku bol obvinený odsúdený podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/86/2008 zo dňa 26. novembra 2008, právoplatný 23. októbra 2009 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Za skutok v bode 2 rozsudku podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/42/2008 zo dňa 30. júna 2008, právoplatný dňa 25. septembra 2008.

Za skutok v bode 3 rozsudku podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 29T/39/2015 zo dňa 1. apríla 2015, právoplatný dňa 30. mája 2015.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s. so sídlom Prešovská 48, Bratislava a poškodenú spoločnosť V. s. r. o. so sídlom Nitrianska XX/A, Senec s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske - súdne konanie.

Po vyhlásení a odôvodnení uvedeného rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátor výslovne vzdal opravného prostriedku, ako aj obvinený s obhajcom sa vzdali práva podať odvolanie, aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech (č. l. 527).

Rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25. februára 2016.

Odpis rozhodnutia okresného súdu obvinený prevzal 29. februára 2016, obhajca JUDr. Alexander Filo 2. marca 2016, prokurátor 26. februára 2016, pričom rozhodnutie prevzali aj ostatné strany.

Okresný súd Bratislava III dňa 4. septembra 2020 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej veci dovolanie obvineného V. O. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III z 25. februára 2016, sp. zn. 3T/88/2014. Dovolanie podal obvinený na súd prvého stupňa dňa 24. apríla 2018 a po doplnení aj v zastúpení obhajcom dňa 14. mája 2020. Z obsahu podaného dovolania vyplýva, že obvinený uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. Domáhal sa vyslovenia porušenia zákona v príslušných ustanoveniach a zrušenia napadnutého rozsudku okresného súdu a uloženia súhrnného trestu aj vo vzťahu k trestom uloženým Okresným súdom Galanta.

Predsedička senátu súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručila rovnopis dovolania ostatným stranám s upozornením, že sa môžu k dovolaniu obvineného vyjadriť v lehote, ktorú im určil. Uvedenú možnosť využil okresný prokurátor podaním doručeným na okresný súd 7. júla 2020 (č. l. 645 - 646), v rámci ktorého uviedol, že obvinený jednak urobil vyhlásenie o svojej vine, ako aj po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva na podanie odvolania, ako aj on sa vzdal práva na podanie odvolania, a preto rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť dňom jeho vyhlásenia dňa 25. februára 2016.

Vzhľadom na uvedené obvinený, ako ani prokurátor nevyužil svoje právo na podanie riadneho opravného prostriedku, a preto nemožno obvineného považovať za osobu oprávnenú na podanie mimoriadneho opravného prostriedku, v čoho dôsledku prokurátor navrhol dovolanie obvineného odmietnuť.

K dovolaniu obvineného sa vyjadřila aj poškodená spoločnosť Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s. podaním doručeným na okresný súd 24. júla 2020 v rámci ktorého uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že obvinený na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. februára 2016 urobil vyhlásenie o vine v zmysle § 257 Tr. por., a preto je dovolanie v tomto prípade neprípustné.

Obvinený sa neskôr podaním doručeným na okresný súd dňa 27. augusta 2020 vyjadřil k podaniu okresného prokurátora, v rámci ktorého zopakoval dovolacie námietky a žiadal dovolací súd, aby zrušil napadnutý rozsudok a prikázal okresnému súdu, aby vec znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací zistil, že dovolanie podal obvinený síce v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.), prostredníctvom obhajcu (podmienka dovolania podľa § 373 ods. 1 Tr. por.) a s obsahovými náležitosťami uvedenými v § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por., ale bez splnenia zákonnej podmienky uvedenej v § 372 ods. 1 Tr. por. veta prvá, teda bez využitia svojho zákonného práva podať riadny opravný prostriedok, o ktorom by bolo rozhodnuté, ktoré zistenie vylučuje vecný prieskum a je

dôvodom odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. d) Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 <.> môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Za využitie práva podať odvolanie proti rozsudku treba považovať iba situáciu, keď odvolací súd môže v dôsledku tohto riadneho opravného prostriedku uplatniť svoje oprávnenie podľa § 319 Tr. por. alebo podľa § 316 ods. 3 Tr. por. alebo rovnaké oprávnenie podľa § 321 Tr. por. s následným postupom podľa § 322 ods. 1 Tr. por. alebo podľa odseku 3 tohto ustanovenia po uplatnení prieskumnej povinnosti podľa § 317 Tr. por. Sem však nepatria prípady zamietnutia odvolania z formálnych dôvodov podľa § 316 ods. 1 Tr. por., kedy odvolací súd nemôže preskúmať napadnuté rozhodnutie, ani konanie, ktoré mu predchádzalo a jeho prieskumná povinnosť môže byť zameraná výlučne len na to či existuje niektorý z dôvodov uvedených v tomto ustanovení, ktorý bez ďalšieho znamená zamietnutie odvolania (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. februára 2013, sp. zn. 2 Tdo 4/2013).

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že obvinený môže napadnúť dovolaním iba rozhodnutie druhostupňového súdu, v našom prípade krajského súdu, ktorým bolo právoplatne vo veci rozhodnuté. Podmienkou prípustnosti dovolania teda je, že rozhodnutiu predchádzalo dvojnásťkončné konanie.

V danej veci sa obvinený, ako aj prokurátor vzdali práva na podanie odvolania po vyhlásení napadnutého rozsudku, čím nevyužili svoje práva na podanie odvolania, o ktorom ani vzhľadom k tomu nebolo rozhodnuté, a preto obvinený nesplnil podmienku na podanie dovolania, čím sa stal následne neoprávnenou osobou v zmysle § 372 ods. 1 Tr. por. V takom prípade nie sú splnené podmienky dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. odvolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že neboli splnené podmienky dovolania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 372 Tr. por., toto dovolanie obvineného V. O. podľa § 382 písm. d) Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol, a to bez preskúmania veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.