

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/135/2020
Identifikačné číslo spisu: 1215892542
Dátum vydania rozhodnutia: 30.09.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1215892542.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne X. Š., bývajúcej v O., W. XX, proti žalovanému 1/ Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, žalovanému 2/ EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, zastúpenému TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, o zrušenie rozhodcovského rozsudku a iné, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 7 Csr 1/2015, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. októbra 2019, sp. zn. 4 CoSr 2/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ a 2/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 31. októbra 2019, sp. zn. 4 CoSr 2/2018 odvolanie žalobkyne ako odvolanie nespĺňajúce náležitosti odvolania podľa § 363 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C, s. p.“, odmietol podľa § 386 písm. d) C. s. p.
2. Odvolaciemu súdu bolo dňa 18. februára 2020 doručené podanie spísané žalobkyňou, ktorým „žiadala zrušenie uznesenia 4CoSr/2/2018 - 398 obratom vrátane rozsudku 6Csr/1/2015, prikázať obnovu konania v zmysle § 265 - § 269 v skrátenom konaní s ohľadom na dokázané prieťahy súdu prvej inštancie 4 roky a prieťahy vášho senátu ďalších 11 mesiacov.“
3. Podľa § 124 ods. 1 C. s. p. sa každé podanie posudzuje podľa jeho obsahu.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 C. s. p.] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti podania žalobkyne zo 17. februára 2020, ktoré v zmysle § 124 ods. 1 C. s. p. vyhodnotil ako dovolanie, dospel k záveru, že dovolanie je potrebné pre procesnú neprípustnosť z nasledujúceho dôvodu odmietnuť.
5. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p. musí byť dovolateľ zastúpený v dovolacom konaní advokátom. Dovolanie

a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí len ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa [§ 429 ods. 2 C. s. p.].

6. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

7. V prejednávanej veci dovolateľka, na ktorú sa podľa obsahu spisu preukázateľne nevzťahujú výnimky z povinného zastúpenia advokátom formulované v § 429 ods. 2 písm. a) až c) C. s. p. podala dovolanie nezastúpená advokátom napriek tomu, že bola odvolacím súdom o povinnosti zastúpenia advokátom v dovolacom konaní riadne poučená.

8. Pretože dovolateľka nespĺnila procesnú podmienku dovolacieho konania spočívajúcu v požiadavke kvalifikovaného zastúpenia dovolateľa, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

9. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

10. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.