

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Ndc/8/2020  
Identifikačné číslo spisu: 1216209850  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.09.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Janka Cisárová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1216209850.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Morsevo group s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kopčianska č. 10, IČO: 44 755 325, proti žalovanej Verejné prístavy, a. s., so sídlom v Bratislave, Prístavná č. 10, IČO: 36 856 541, o určenie právneho vzťahu, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9 C 16/2017, o návrhu žalobcu na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

### rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 9 C 16/2017 Okresnému súdu Bratislava II n e v y h o v u j e.

### Odôvodnenie

1. Dňa 13.06.2016 podala BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s., so sídlom v Bratislave, Nám. M. Benku 10, IČO: 36 669 415, správca konkurznej podstaty úpadcu: DUNAJ PETROL TRADE, a. s. v konkurze, so sídlom v Komárne, Záhradnícka 16, IČO: 36 527 319 (ďalej ako „pôvodný žalobca“) na Okresnom súde Bratislava II žalobu o určenie právneho vzťahu. V takto začatom konaní, vedenom Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 12 C 83/2016, žalovaná podaním zo dňa 02.11.2016 (č. l. 79) namietala miestnu príslušnosť Okresného súdu Bratislava II, nakoľko spor v danom konaní bol vyvolaný povahou konkurzného konania, a preto bol príslušný výlučne Okresný súd Nitra, na ktorom prebiehalo konkurzné konanie úpadcu DUNAJ PETROL TRADE, a.s. v konkurze. Okresný súd Bratislava II podľa § 20 písm. d/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) postúpil spor Okresnému súdu Nitra ako miestne výlučne príslušnému súdu (č. l. 105).

2. V priebehu konania došlo k zmene na strane pôvodného žalobcu, a to uznesením zo dňa 01.04.2019, č. k. 9 C 16/2017-132, kedy z dôvodu zmluvy o predaji časti podniku okresný súd pripustil, aby na miesto doterajšieho pôvodného žalobcu vstúpil do konania ako žalobca STOCKINVEST INTERNATIONAL INC., číslo spoločnosti: 31 678, Trust Company Compley, Ajeltake Road, Majuro, Republika Marshallových ostrovov MG 96960. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2019.

3. Uznesením zo dňa 04.07.2019, č. k. 9 C 16/2017-155 okresný súd pripustil ďalšiu zmenu na strane žalobcu, a na miesto doterajšieho žalobcu do konania vstúpila ako žalobkyňa Morsevo group s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kopčianska č. 10, IČO: 44 755 325. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa

16.09.2019.

4. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej zo dňa 18.01.2019 (č. l. 184) podala návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti inému súdu, a to konkrétne Okresnému súdu Bratislava II. Ako dôvod uviedla, že obe strany majú sídlo a miesto skutočného riadenia v Bratislave, pričom je vhodné s poukazom na procesnú efektívnosť a trovy konania prikázať vec práve Okresnému súdu Bratislava II.

5. Žalovaná sa k návrhu žalobkyne vyjadrila podaním zo dňa 26.06.2020 (č. l. 204), v ktorom uviedla, že nie sú dané dôvody na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti tak, ako to uvádza vo svojom vyjadrení žalobkyňa. Žalovaná má za to, že návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti nie je dostatočne odôvodnený a už vôbec nie je vhodnosť preukázaná. Keďže je tento spor skoro od počiatku na Okresnom súde Nitra, je zrejmé, že efektívnejšie a rýchlejšie ho vie rozhodnúť práve Okresný súd Nitra. Preto žalovaná nesúhlasí s návrhom žalobkyne.

6. Podľa § 39 ods. 2, 3 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Nitra) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava II). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

7. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

8. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, ako aj dopadu prípadného prikázania sporu na doterajšie štádium konania, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len vtedy, ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko druhej strany sporu.

9. V danom prípade žalobkyňa odôvodňuje vhodnosť navrhovanej delegácie sporu len tým, že obe strany konania majú sídlo a miesto skutočného riadenia v Bratislave. Tento dôvod však nevykazuje charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Vo všeobecnosti sú problémy tohto druhu (napríklad že strana konania nemá sídlo v obvode miestne príslušného súdu, alebo že musí za účelom dostavenia sa na súd prekonať väčšie vzdialenosti či vynaložiť vyššie výdavky) skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie sporu inému súdu. Nespokojnosť žalobkyne týkajúca sa rozhodovania o námietke žalovanej o miestnej nepríslušnosti nemôže byť dôvodom na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu žalobkyne nevyhovel.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.