

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/215/2019
Identifikačné číslo spisu: 5715216861
Dátum vydania rozhodnutia: 30.09.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Mária Trubanová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5715216861.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu G. D., bývajúceho v E., proti žalovanej Stredoslovenskej energetike Holding, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, o zaplatenie 54,85 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 7C/551/2015, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 27. marca 2018 sp. zn. 5Co/37/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej ako „odvolací súd“) rozsudkom z 27. marca 2018 č. k. 5Co/37/2018-91 prvým výrokom nepripustil zmenu žaloby; druhým výrokom potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie; tretím výrokom žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.
2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie, ktoré sám spísal (č. l. 100 a nasl. spisu).
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z., ďalej aj „CSP“) po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:
4. Podľa § 429 ods. 1, 2 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej

hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

6. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v napadnutom rozhodnutí (č. l. 91 a nasl. spisu) strany poučil o povinnom zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP. Napriek tomu bolo zistené, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát. Tiež okresný súd v uznesení č. l. 152 spisu dovolateľa poučil o povinnom zastúpení advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP. Napriek tomu bolo zistené, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát. Súd prvej inštancie vyzval dovolateľa uznesením zo dňa 16. mája 2019 (č. l. 152 spisu), aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia medzi iným doložil súdu originál plnomocenstva udeleného advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Uvedené uznesenie dovolateľ prevzal dňa 23. mája 2019 (doručenka na č. l. 157 spisu). Zo spisu ďalej vyplýva, že dovolateľ sa obrátil na Centrum právnej pomoci, Kancelária Žilina, z ktorého rozhodnutia zo dňa 21. júna 2019 č. k. KaZA/19905/2019 (č. l. 179 a nasl. spisu) je zrejmé, že dovolateľovi nebol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci vo veci dovolania, čím dovolateľ ostal aj naďalej bez právneho zastúpenia v dovolacom konaní a iné osobitné plnomocenstvo, ktorým by si dovolateľ ustanovil právneho zástupcu pre dovolacie konanie, súdu nepredložil.

7. Napriek náležitému poučeniu odvolacím súdom (č. l. 91 a nasl. spisu), aj súdom prvej inštancie (č. l. 152 a nasl. spisu) je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ho na spísanie dovolania (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP).

8. Podľa § 447 písm. e/ CSP, odvolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), pretože žalobca ako dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP, hoci bol dovolateľ na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný. Na tomto základe odvolací súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.