

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/199/2019
Identifikačné číslo spisu: 5916203216
Dátum vydania rozhodnutia: 30.09.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Mária Trubanová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5916203216.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu S. J., bývajúceho v V., proti žalovanej D. J., bývajúcej v V., o vydanie duplikátu kľúča, vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 3C/93/2016, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 31. januára 2019 sp. zn. 9Co/195/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej ako „odvolací súd“) rozsudkom z 31. januára 2019 č. k. 9Co/195/2018-273 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj ako „dovolateľka“) dovolanie, ktoré sama písala (č. l. 279 spisu).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z., ďalej aj „CSP“) po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1, 2 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej

hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

6. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v napadnutom rozhodnutí (č. l. 273 a nasl. spisu) strany poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP. Napriek tomu bolo zistené, že dovolateľka nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podala dovolanie, ktoré nespísal advokát. Zo spisu ďalej vyplýva, že dovolateľka bola súdom prvej inštancie poučená (viď aj poučenie na č. l. 24 spisu, ktoré dovolateľka prostredníctvom jej zástupcu prevzala dňa 30. augusta 2016 podľa doručky na č. l. 21 rub spisu) o možnosti právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci. Z obsahu spisu je zrejmé, že dovolateľka ostala aj napriek poučeniu súdu bez právneho zastúpenia v dovolacom konaní, nakoľko v spise sa osobitné plnomocenstvo, ktorým by si dovolateľka ustanovila právneho zástupcu pre dovolacie konanie, nenachádza. Pre úplnosť najvyšší súd uvádza, že sama dovolateľka v obsahu svojho dovolania č. l. 279 spisu avizovala doručenie dovolania spísaného advokátom spolu s plnou mocou na zastupovanie v dovolacom konaní a jeho doručenie v lehote dvoch mesiacov na podanie dovolania, avšak v spise sa takéto dovolanie spísane advokátom, ani plná moc pre advokáta nenachádza.

7. Napriek náležitému poučeniu odvolacím súdom (č. l. 273 a nasl. spisu) je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľka nepreukázala zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázala zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ju na spísanie dovolania (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP).

8. Podľa § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), pretože žalovaná ako dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom a nejde o dovolateľku uvedenú v § 429 ods. 2 CSP napriek tomu, že dovolateľka bola o tejto podmienke dovolacieho konania poučená. Na tomto základe dovolací súd dovolanie žalovanej podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.