

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221010411
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7221010411.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou v trestnej veci obžalovaného I. Y. pre prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 28. januára 2022 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku oslobodzuje obžalovaného I. Y., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., I. XXX, spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 15.04.2021 sp. zn. 1Pv 289/19/8803 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

ako osoba zodpovedná za spoločnosť S., s.r.o. so sídlom na ul. M. X v Košiciach, ktorý je zamestnávateľom, nevyplatil zamestnancom spoločnosti:

1/ B. U., bytom Y., P. XX, splatnú mzdu za mesiac október 2017 vo výške 100,00 € a splatnú mzdu za mesiac november 2017 vo výške 20,00 €, celkovo mu tak za uvedené mesiace nebola vyplatená mzda vo výške 120,00 €,

2/ M. R., bytom Y., H. 4, splatnú mzdu za mesiac október 2017 vo výške 140,00 €, celkovo mu tak za uvedený mesiac nebola vyplatená mzda vo výške 140,00 €,

3/ N. H., bytom G., S. 5, okres Košice - okolie, splatnú mzdu za mesiac október 2017 vo výške 160,00 € a splatnú mzdu za mesiac máj 2018 vo výške 19,17 €, celkovo mu tak za uvedené mesiace nebola vyplatená mzda vo výške 179,17 €,

4/ F. U., bytom C., G. XX, okres Košice - okolie, splatnú mzdu za mesiac november 2017 vo výške 170,00 € a splatnú mzdu za mesiac máj 2018 vo výške 549,40 €, celkovo mu tak za uvedené mesiace nebola vyplatená mzda vo výške 719,40 €,

čím takto nevyplatením splatnej mzdy, na ktorej vyplatenie majú poškodení zamestnanci nárok v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal finančné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti spoločnosti S., s.r.o., spôsobil týmto poškodeným:

B. U. škodu nevyplatením mzdy vo výške 120,00 €,

M. R. škodu nevyplatením mzdy vo výške 140,00 €,

N. H. škodu nevyplatením mzdy vo výške 179,17 €,

F. U. škodu nevyplatením mzdy vo výške 719,40 €,

nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkazuje poškodených B. U., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., P. XX a N. H., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom G., S. X s nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

odôvodnenie:

Po vykonaní dokazovania výsluchom obžalovaného a poškodených, prečítaním znaleckého posudku, zápisnice o výsluchu znalkyne z prípravného konania a listín rozhodol súd v trestnej veci obžalovaného

I. Y. na hlavnom pojednávaní dňa 28.05.2021 rozsudkom tak, že tohto podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 1Pv 289/19/8803 zo dňa 15.04.2021 podanej pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, pretože na hlavnom pojednávaní nebolo dokázané, že skutok sa stal.

Krajský súd v Košiciach, ktorý na podklade odvolania podaného prokuratúrou preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov tohto rozsudku, ako aj správnosť postupu konania ktoré im predchádzalo, v uznesení sp. zn. 4To/67/2021 zo dňa 10.09.2021 uzavrel, že rozhodnutie okresného súdu bolo predčasné, založené na neúplnom dokazovaní. V pôvodnom konaní okresný súd odmietol návrh prokurátorky na výsluch znalkyne doc. Ing. Z. H., PhD. a na výsluch svedkov M. Y., konateľa obchodnej spoločnosti S., s.r.o., C. R. a osoby meno F., zamestnancov tejto obchodnej spoločnosti, čo odvolací súd vyhodnotil ako nesprávny postup, pretože navrhnuté dôkazy mohli prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu bez dôvodných pochybností. Akceptujúc právny názor krajského súdu bolo v obnovenom konaní doplnené dokazovanie výsluchom svedkov M. Y. a C. R. a výsluchom znalkyne doc. Ing. Z. H., PhD..

Obžalovaný I. Y. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. V obchodnej spoločnosti S., s.r.o. je zamestnaný od septembra 2017. Konateľom M. Y. bol splnomocnený na zabezpečenie všeobecného chodu spoločnosti, zvlášť zabezpečenie a realizáciu stavebných zákazok. Nikdy nebol štatutárnym orgánom S., s.r.o.. Spoločnosť mala zákazky po celom Slovensku, väčšinou na Západe a Juhu, menšie aj v Košiciach. Za realizáciu niektorých zákazok, napríklad v Malackách, nebolo spoločnosti zaplatené, z toho dôvodu sa spoločnosť dostávala do omeškania s vyplácaním miezd zamestnancom. Za žalované obdobie však bola všetkým štyrom poškodeným mzda vyplatená. Pokiaľ výsledky znaleckého skúmania preukazujú opak, je to kvôli chybám v účtovníctve. Dôsledne si viedol interné záznamy, z ktorých jednoznačne vyplýva, že mzdy boli poškodeným, aj keď s omeškaním, ale v celosti vyplatené. Preukazuje to aj výsledok konania na Inšpektoráte práce v Košiciach, ktorý zistil len omeškanie, ale nie nevyplatenie miezd. S., s.r.o. zamestnávala v inkriminovanom období asi 25 ľudí. Okrem poškodených si žiaden iný zamestnanec nenárokoval nejakú nevyplatenú mzdu. Mzdy sa vyplácali na základe dochádzky a tzv. výplatnice v hotovosti buď na stavbe alebo v kancelárii spoločnosti, výnimočne na účet. Mal najlepší prehľad o práci jednotlivých zamestnancov, ale mzdy im vyplácali aj kolegovia I. Y., projektový manažér, C. R., rozpočtár a F. Q., administratívna pracovníčka. Kolegovia v kancelárii urobili vždy k 15. až 20. dňu v mesiaci smenovky, v ktorých boli zrátané odpracované hodiny v predchádzajúcom mesiaci a vypočítané mzdy. Mzdové účtovníctvo viedla externá účtovníčka na základe podkladov, ktoré jej boli predkladané. Zamestnancom boli odovzdávané výplatné pásky. V rámci možností si zamestnávateľ plnil povinnosti voči Sociálnej poisťovni a zdravotným poisťovniam zamestnancov. Nevie si vysvetliť prečo niektorí poškodení žiadajú, aj keď rozdielne ako v prípravnom konaní, doplatiť mzdy. Možno si neviedli dostatočne evidenciu, alebo sa u nich vybičovali emócie tým, že mzdy meškali, na čo neboli zvyknutí v predchádzajúcom období, kedy ich zamestnával vo svojej firme. Peniaze na mzdy zamestnancov buď vybral z účtu spoločnosti, alebo z pokladne. Nebol síce disponentom na účte, avšak konateľ mu dal platobnú kartu Tatrabanky. Nevie koľko bolo platobných kariet k účtu, avšak konateľ kontroloval konkrétne pohyby na účte a platby. Aj keď sa konateľ Y. venuje spoločnosti minimálne, zaujímal sa o to, či boli zamestnancom vyplatené mzdy, prípadne iné nároky, ktoré mali voči zamestnávateľovi. Raz, dvakrát za mesiac sa s konateľom stretol a prebrali najnutnejšie veci. Plnomocenstvo mu udelil kvôli tomu, že sa nemôže venovať podnikateľským aktivitám, pretože zabezpečuje starostlivosť o choré dieťa, navyiac majú dlhoročný priateľský vzťah. Spoločne hľadajú riešenia v predmetnej otázke, ako aj vo veciach neuhradených pohľadávok, kde jedna v objeme 60.000,00 € sa rieši v súdnom konaní a jedna z roku 2018 je v štádiu prípravy na podanie žaloby o zaplatenie 90.000,00 €. Práve kvôli týmto neuhradeným pohľadávkam sa spoločnosť S., s.r.o. dostala do druhej platobnej neschopnosti, prerušila stavebnú činnosť, preto má minimálny úväzok a venuje sa len administratíve.

Obžalovaný k svojej osobe uviedol, že okrem minimálnej mzdy od zamestnávateľa S., s.r.o., iné príjmy v súčasnosti nemá. Je výlučným vlastníkom rodinného domu v I., ktorý nadobudol darom od rodičov asi pred 25 rokmi. Iné nehnuteľnosti, ani hnutelné veci väčšej majetkovej hodnoty nevlastní. Z rozvedeného manželstva pochádza 16-ročná dcéra J. Y., voči ktorej si plní vyživovaciu povinnosť sumou 700,00 € mesačne. Mimo manželstva sa narodil syn N., 6-ročný, s jeho matkou zdieľajú spoločnú domácnosť a spoločne zabezpečujú starostlivosť o dieťa. Cíti sa byť zdravý, psychiatricky liečený nebol. Na Okresnom

súde Košice II je stíhaný pre daňovú trestnú činnosť a na Špecializovanom trestnom súde bola podaná obžaloba za spreneveru finančných prostriedkov z eurofondov.

Poškodený F. U. vypovedal, že v spoločnosti S., s.r.o. pracoval ako vodič. Pre časový odstup si nepamätá odkedy dokedy trval jeho pracovný pomer, dokonca ani výšku svojej mzdy. Podľa obžaloby mu zamestnávateľ nevyplatil mzdu za máj 2018 a november 2017 spolu vo výške 719,00 €, on ale nevie či sa to zakladá na pravde. Obžalovaného vnímal ako svojho šéfa, ktorý vyplácal mzdu aj diéty. Preberanie miezd dávali zamestnancom podpisovať C. R. a I. Y.. Niekedy preberal peniaze aj od H., ktorému taktiež prevzatie peňazí podpísal. H. mu na požiadanie poskytoval 50,00 € či 100,00 € aj mimo účtovnej evidencie, popri výplate, keď potreboval na stravu. H. vyplácal aj ďalším zamestnancom ako M., Q.. Nepamätá si na to, či preberanie peňazí, či už miezd alebo diét, potvrdzoval podpisom aj v kancelárii. Výplatné pásky nedostával. Podľa toho čo mu vytiahla z počítača F., zamestnávateľ mu dlhoval 2.000,00 €. Ten papier už nenašiel a nevie sa k tomu vyjadriť. Mzdové nároky zo zamestnaneckého pomeru v S.-e si v žiadnom inom, a ani v trestnom konaní neuplatňuje.

Poškodený M. R. bol v spoločnosti S., s.r.o. zamestnaný od 01.10.2017 do 04.03.2018 ako pomocný robotník. Mal dohodnutú hodinovú mzdu 5,00 €/1 hodina, nad rámec odpracovaného mu nič iné vyplácané nebolo. Mzdu mu vyplácala účtovníčka od 15. do posledného dňa v mesiaci za predchádzajúci mesiac, prevzatie mzdy jej podpísal, ale výplatné pásky nedostával. Niekedy mu mzdu vyplácal aj obžalovaný. Nepamätá si za aké obdobie mu S., s.r.o. dlhuje na mzde, ale keď je v obžalobe uvedené že za október 2017 vo výške 140,00 €, tak to môže byť tak. Pre nevyplatenie mzdy podával podnet na inšpektorát práce. Šetrenie sa skončilo zistením, že mzda mu vyplatená bola. V trestnom konaní aktuálne neuplatňuje nárok na náhradu škody titulom nevyplatennej mzdy a keď v prípravnom konaní uplatňoval 1.000,00 €, asi v tom boli aj stravné lístky. Ak mu nebola vyplatená mzda, nemalo to pre neho žiadne nepriaznivé dôsledky. Nevie už presne ako to všetko bolo, osobnú evidenciu si nevedol. Konateľa S.-u nepozná.

Poškodený N. H. vypovedal, že keď pracoval v spoločnosti S., s.r.o. chodil väčšinou na tzv. týždňovky do Malaciek. Tam im nosil zálohy na mzdy obžalovaný a keď boli v Košiciach mzdy im na firme vyplácali jeden muž alebo žena, ktorých mená ani pracovné zaradenie nepozná. Dohodnutú mal hodinovú mzdu, ktorá sa vyplácala do konca nasledujúceho mesiaca. Asi po roku a pol ukončil pracovný pomer ku dňu 01.05.2017 dohodou so zamestnávateľom po dlhšej maródke. Keď bol vtedy na firme C. mu povedal, že mu dlhujú 420,00 €. Nevie či to bolo za september, ale určite október, november a december 2017 a január a február 2018, kedy pracoval v Malackách. Podľa obžaloby mu nebola vyplatená mzda za október 2017 vo výške 160,00 €. Nie je to pravda, mzda síce po častiach, ale vyplatená za tento mesiac bola. Taktiež nemal mať podľa obžaloby vyplatenú mzdu za máj 2018, avšak v tomto mesiaci už v S.-e nepracoval. Keď preberal zálohy na mzdu mimo firmu, nebolo to oproti podpisu. Je možné, že dňa 13.11.2017 aj 17.11.2017 prevzal po 50,00 €. Mzdové nároky si žalobou na súde neuplatnil. V prípravnom konaní navrhol priznať ako náhradu mzdy 430,00 €, aj keď nevedel uviesť za ktoré obdobie.

Poškodený B. U. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v spoločnosti S., s.r.o. pracoval od 01.10.2017 do 04.03.2018. Mal dohodnutú hodinovú mzdu 5,00 € na hodinu keď pracovali v Košiciach, vyššiu keď pracovali na stavbe v Malackách a v Dunajskej Strede. Pracovný pomer ukončil dohodou a zamestnávateľ mu dlhuje mzdu za november a december 2017 a január, február a marec 2018. Mzda mu bola vyplácaná po čiastkach 100,00 € a 200,00 €. Súkromnú evidenciu si nevedol, takže nevie koľko celkovo v S.-e zarobil. Konateľa spoločnosti nepozná, nikdy ho nevidel. Zálohy na mzdy vyplácali obžalovaný a F., pravdepodobne ekonómka alebo sekretárka, prevzatie záloh podpísal na listinách. Keď v prípravnom konaní vypovedal, že S., s.r.o. mu dlhuje na mzdách za október 2017, január a február 2018 a za tri dni mesiaca marec 2018 a na hlavnom pojednávaní uvádza aj november 2017 a štyri dni mesiaca marec 2018, už sám si nie je istý za ktorý mesiac mu zamestnávateľ zaplatil a za ktorý nie. Podľa obžaloby mu má S., s.r.o. dlhovať na mzde za október 2017 100,00 €. Nevypovedal o tom, pretože nemá takúto vedomosť. Rovnako tak nevie, či mu bývalý zamestnávateľ dlhuje 20,00 € na mzde za november 2017, ako je to uvedené v obžalobe. Je možné, že okrem obžalovaného a F. mu vyplácali zálohy na mzdy aj iní zamestnanci, pamätá si na C. R., ktorý pracoval v kancelárii na N. triede. Je ťažké povedať koľko mu bývalý zamestnávateľ dlhuje na mzdách, pretože nevie koľko prevzal na zálohách. Možno je to 1.000,00 €, ktoré by mu mal ešte vyplatiť. V prípravnom konaní uplatnil 1.500,00 € ako náhradu mzdy za mesiace december 2017 a január a február 2018, po 500,00 € za každý mesiac.

Svedok M. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je konateľom obchodnej spoločnosti S. s.r.o., cez ktorú podnikal v oblasti stavebníctva. Momentálne spoločnosť nevykonáva činnosť, pretože v tomto období nie je práca, v súdnych konaniach sa domáha zaplatenia pohľadávok. Obžalovaného I. Y. pozná dlho. Plne mu dôveroval pretože ho považuje za seriózneho človeka, ktorý vždy splní to, čo povie, naplní dohody a záväzky, má kontakty a vie pozháňať prácu. Udelil mu generálnu plnú moc, teda splnomocnil ho na všetky úkony súvisiace so spoločnosťou, aj na vyplácanie miezd zamestnancom, na úkony súvisiace s účtovníctvom a sprístupnil mu bankový účet cez platobnú kartu. O chod spoločnosti sa zaujímal, informácie mu poskytoval obžalovaný v rámci stretnutí, ktoré sa konali jedenkrát za mesiac až dva. Obžalovaný ho informoval ohľadom zákazok, zisku, aj o problémoch. Nemal však informácie o tom, či zamestnancom vyplácala mzdy v hotovosti okrem obžalovaného aj nejaká iná osoba. Vedel aj o tom, že boli problémy s vyplácaním miezd, ale Y. mu povedal, že už boli vyplatené, ale kvôli nejakým nedorozumeniam je trestné konanie. Ako pozná obžalovaného nemyslí si, aby bol úmyselne konal spôsobom kladeným mu za vinu. Na neho sa ohľadom vyplatenia mzdy neobrátil žiaden zamestnanec, nevie na akom mieste a kým boli mzdy vyplatené.

Svedok V.. C. R. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v spoločnosti S. s.r.o. pôsobil ako prípravár do konca roka 2019, kedy po predchádzajúcej polročnej rodičovskej dovolenke ukončil pracovný pomer dohodou. V roku 2017 mala spoločnosť cca 10 zamestnancov, vrátane štyroch poškodených. Po skončení pracovného pomeru už nebol s poškodenými v kontakte, ale predtým mu hovorili, že Y. im dlhuje na mzdách, presné sumy neuvádzali, ale najviac mal dlhovať U.. Povedal im aby počkali, aby boli trezliví, pretože obžalovaný vždy, aj keď s omeškaním, ale vyplatil mzdy. On má s bývalým zamestnávateľom mzdovú otázku vysporiadanú. Spoločnosť nikdy nebola v dobrej finančnej kondícii, borila sa s platením subdodávateľov, s kúpou tovaru a v čase splatnosti miezd nemal Y. toľko peňazí, aby ich vedel všetkým v plnom rozsahu prerozdeliť. Najväčším problémom bolo to, že v sledovanom období S. s.r.o. z nejakých dôvodov ukončila spoluprácu s firmou, ktorá im pravidelne dodávala zákazky, a teda skončil hlavný príjem. Aj keď Y. nemal na vyplácanie miezd dostatok peňazí, vždy postupne zaplatil. Za tú dobu ako u Y. pracoval spoznal ho a vedel, že keď budú peniaze mzdu doplatí, preto aj chlapcom doporučil aby sa s ním dohodli hoci aj na splátkach. Konateľa spoločnosti Y. nepozná a ku generálnej plnej moci, ktorú mal udeliť obžalovanému, sa vyjadriť nevedel. Aj keď to nemal v pracovnej zmluve a nemal prístup k finančným prostriedkom spoločnosti na účtoch, vyplácal aj on zamestnancom mzdy v hotovosti z peňazí, ktoré doniesol Y. a podľa zoznamu, ktorý mal od ekonómky. Zamestnanci podpísali prevzatie peňazí, výplatné pásky im neodovzdával. Obdobne vyplácal mzdy aj kolega H., u nich v kancelárii, prípadne samotný Y. v jeho kancelárii. Predtým vyplácal zamestnancom mzdy v hotovosti Y., ktorý bol služobne najstarší a keď odišiel z firmy prevzal po ňom túto činnosť. V tej istej kancelárii kde sedel on mala pracovné miesto aj pani Q., asistentka, nevedel ale že by aj ona mzdy vyplácala. Stávalo sa, s určitosťou v roku 2015, že obžalovaný vyplatil mzdy, resp. zálohy na mzdy na stavbe kde chlapi pracovali. Osobne bol prítomný na stavbe v Dunajskej Strede, kde obžalovaný hromadne vyplácal zamestnancov. Mzdovú agendu viedla ekonómka U., obžalovaný mal svoj zošit v ktorom mal zapísané komu koľko má vyplatiť a zaplatené si odškrtoval.

Znalecký posudok č. 29/2020. ktorý vypracovala v odbore Ekonómia a manažment, odvetvie Účtovníctvo, daňovníctvo a Personalistika doc. Ing. Z. H., PhD. dňa 27.09.2020, bol na hlavnom pojednávaní prečítaný.

Znalkyňa v rámci výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že znalecký posudok vypracovala na základe podkladov predložených vyšetrovateľom. Účtovné doklady spoločnosti S. s.r.o. neboli z jej pohľadu precízne spracované, v mnohých prípadoch sa objavovali odvolávky na neurčený doklad a tým bolo ťažké, problematické dopracovať sa k jednotlivým potrebným údajom. Dodatočne žiadala doklady, ktorými by bolo možné potrebné údaje získať, tieto jej boli predložené, avšak opäť nie v úplnom znení, ale v takom rozsahu, že dokázala zodpovedať na zadané otázky. Finančnú situáciu spoločnosti zisťovala jednak z predložených výpisov z bankových účtov a jednak z pokladníc spoločnosti. Denné zostatky disponibilných finančných prostriedkov zaznamenala v prílohe č. 2 znaleckého posudku, konkrétne v stĺpci SPOLU. Zo stavu finančných prostriedkov s ktorými mohla spoločnosť disponovať v daný deň vychádzala pri zisťovaní, či v deň splatnosti miezd mala dostatok finančných prostriedkov na úhradu miezd šiestich zamestnancov. Vzhľadom na to, že nie je možné separátne riešiť schopnosť úhrady miezd jednotlivým zamestnancom, skúmala, či spoločnosť mala dostatok finančných prostriedkov v jednotlivých dňoch splatnosti miezd pre všetkých zamestnancov. Za sledované obdobie august 2017 až júl 2018 z miezd, ktoré boli splatné šiestim zamestnancom, neboli vyplatené mzdy v

sume 7.414,22 €. Z tejto sumy spoločnosť bola schopná v deň splatnosti miezd zamestnancom vyplatiť sumu 1.158,57 €. Boli dni splatnosti miezd kedy spoločnosť šiestim zamestnancom mohla mzdy vyplatiť čiastočne, ale vzhľadom na to, že sumy disponibilných finančných prostriedkov neboli postačujúce na úhradu miezd všetkým zamestnancom, v tom prípade uviedla, že spoločnosť nemala na ich výplatu (aby neuprednostnila niektorých neopodstatnene). Pokiaľ by spoločnosť bola predmetné finančné prostriedky potrebovala nevyhnutne na jej bežný chod, tak by ich bola použila a neboli by ostali ako disponibilné ku dňu splatnosti miezd. Z dôvodu že ich nepoužila, je možné predpokladať, že ich nepotrebovala na krytie nevyhnutných potrieb spojených so zabezpečením činnosti. Poukázala na prehľad uvedený v prílohe č. 2, disponibilné finančné prostriedky v deň splatnosti miezd neboli len v tento jeden deň, ale aj v dňoch nasledujúcich na účte, z čoho vyplýva, že asi neboli nevyhnutne potrebné na zabezpečenie činnosti právnickej osoby. Pri spracovávaní znaleckého posudku však boli situácie kedy z podkladov nevedela jednoznačne odpovedať na zadané otázky. Napríklad, v evidencii je uvedené „výplata“ meno, priezvisko, z čoho sa nedá jednoznačne určiť, či ide o výplatu mzdy, alebo zaplatené za drobný nákup. Poukázala na nesúlad toho čo je uvedené v uznesení (o vznesení obvinenia) a nárokmi zamestnancov na mzdy za sledované obdobie. Informácie z predloženého účtovníctva ohľadom nevyplatených miezd sa nezhodujú so sumami, ktoré uvádzali zamestnanci ako neuhradené mzdy. Okrem iného v znaleckom posudku konštatovala aj nesúlad výdavkových pokladničných dokladov s pokladničnou knihou a s podpísanými prevzatiami miezd za sledované mesiace. Mzdy boli vyplácané vždy iba v hotovosti. Boli ale situácie, že v pokladničnej knihe bola uvedená výplata, ale rozpis komu a koľko nebol predložený. Bola však aj opačná situácia, kde je zamestnanec podpísaný že prevzal výplatu, avšak v pokladničnej knihe konkrétny výdavok nezistila. Stretla sa aj s tým, že bolo podpísané prevzatie určitej sumy, ale absentoval zápis za čo a ku ktorému dátumu. Čo sa týka znaleckého zistenia, že podľa pokladničnej knihy bola dňa 30.11.2017 uskutočnená úhrada s popisom „výplaty 10“ vo výške 5.310,64 €, vzhľadom k tomu, že podľa predložených mzdových listov bol celkový sumár miezd za tento mesiac totožný s uskutočnenou úhradou uzavrela, že za mesiac október 2017 boli pokladničným dokladom PV 171/2017 uhradené kompletne mzdy, čo je podložené aj podpismi jednotlivých zamestnancov, že mzdu prevzali, s výnimkou dvoch. Čo sa týka zamestnanca N. H., ktorý podľa obžaloby mal za máj 2018 splatnú mzdu 19,17 €, znaleckým skúmaním dospela k tomu, že za tento mesiac je nula (zamestnanecký pomer ukončil k 01.05.2018). Za mesiac november 2017 neboli vyplatené mzdy v celkovej výške 190,00 €. Na mzdy boli vyplácané aj zálohy, ktoré pri zisťovaní schopnosti úhrady splatných miezd samozrejme brala do úvahy. Pri spracovávaní znaleckého posudku vychádzala aj z pomocnej evidencie, ktorú si viedol obžalovaný a z tejto čerpala keď v účtovníctve nevedela jednoznačne určiť jednotlivý údaj. Ak nebolo súhlasné účtovníctvo s pomocnou dokumentáciou (ohľadom výplaty miezd), uvádzala to pri každom jednotlivom sledovanom mesiaci ako poznámku. Boli situácie, kedy bola podľa účtovníctva splatná mzda vyššia ako bol záznam v pomocnej dokumentácii, ale bolo aj opačne.

Výpis z Obchodného registra Okresného súdu Košice I preukazuje, že spoločnosť S., s.r.o. bola do obchodného registra zapísaná dňa 27.07.2004, má pridelené IČO: XX XXX XXX a od 23.03.2007 sídli na M. X v Košiciach. Má bohatý predmet činnosti, okrem iného aj prípravné práce pre stavby a ostatné stavebnícke práce. Od 23.03.2007 za spoločnosť koná M. Y., ktorý je od uvedeného dňa aj jediným spoločníkom.

Plnomocenstvom zo dňa 04.09.2017 spoločnosť S., s.r.o., zastúpená M. Y., splnomocnila obžalovaného I. Y. konaním vo vzťahu ku všetkým fyzickým a právnickým osobám, štátnym orgánom, orgánom miestnej samosprávy a verejnej správy, svojimi úkonmi zaväzovať splnomocniteľa k povinnostiam, nadobúdať pre neho práva, podpisovať listiny, vrátane všetkých typov zmlúv, zastupovať ho vo všetkých súdnych, správnych alebo iných obdobných konaniach, disponovať s jeho peňažnými prostriedkami, vrátane tými, ktoré sa nachádzajú na bankových účtoch, preberať všetky typy poštových zásielok a vykonávať v mene splnomocniteľa akékoľvek právne úkony. Plnomocenstvo bolo udelené na neobmedzenú dobu. Pravosť podpisu M. Y. na plnomocenstve bola overená na Notárskom úrade Mgr. I. G. dňa 01.12.2017.

Správa Sociálnej poisťovne, pobočky Košice zo dňa 25.01.2021 preukazuje, že poškodení boli u zamestnávateľa S., s.r.o. zamestnancami na pravidelný príjem, B. U. a M. R. od 01.10.2017 do 04.03.2018, N. H. od 19.09.2017 do 01.05.2018 a F. U. od 04.08.2017 do 31.07.2018. Zamestnávateľ odviezol za menovaných poistné za preverované obdobie od 01.10.2017 v súlade s predloženými mesačnými výkazmi poistného a príspevkov.

Správa Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. zo dňa 26.01.2021 vypovedá o tom, že jej poistencami sú poškodení B. U. a F. U., ktorí boli u subjektu S., s.r.o. prihlásení, prvý menovaný od 01.10.2017 do 04.03.2018 a druhý od 04.08.2017 do 31.07.2018. S., s.r.o. ich vykázala v mesačnom výkaze každý mesiac trvania ich pracovného pomeru, poisťné uhradila v období október až december 2017, neuhradila v období január až júl 2018, čím ku dňu vypracovania správy evidovala poisťovňa nedoplatkov vo výške 2.961,74 €, plus 40,00 € poplatkov za vydanie výkazov nedoplatkov. Prílohu správy tvorí detailné saldo od 01.04.2005 do 27.01.2021.

Správa Dôvery, zdravotnej poisťovne, a.s. zo dňa 27.01.2021 vypovedá o tom, že u povinného S., s.r.o. evidovala viacerých zamestnancov v pracovnom pomere, za ktorý mal S., s.r.o. povinnosť vykazovať a odvádzať preddavky na poisťné na verejné zdravotné poistenie, okrem iných aj za N. H. v období od 19.09.2017 do 01.05.2018 a M. R. od 01.10.2017 do 04.03.2018.

Správa UNION zdravotnej poisťovne, a.s. zo dňa 01.02.2021 vypovedá o tom, že povinný S., s.r.o. je evidovaný ako platiteľ poisťného - zamestnávateľ v období od 14.08.2017 do 31.07.2018 a od 10.08.2018 do 20.08.2018, kedy bol povinný predkladať mesačné výkazy preddavkov na verejné zdravotné poistenie, čo si aj plnil, a odvádzať preddavky na poisťné. Poistenci B. U., M. R., N. H. ani F. U. neboli prihlásení u platiteľa S., s.r.o. ako zamestnanci.

Správa Daňového úradu Košice vypovedá o tom, že daňový subjekt S., s.r.o. v hlásení za roky 2017, 2018 uviedol mená všetkých zamestnancov, vrátane štyroch poškodených.

Zo správy Inšpektorátu práce Košice zo dňa 14.06.2019 vyplýva, že poškodený M. R. podal podnet týkajúci sa nedodriavania pracovno-právnych a mzdových predpisov zamestnávateľom S., s.r.o., konkrétne nevyplatenie mzdy za december 2017 a február 2018, neposkytovanie stravných lístkov, vykonanú neoprávnenú zrážku zo mzdy za stravné lístky. Na základe tohto podnetu vykonali inšpektori práce u zamestnávateľa S., s.r.o. inšpekciu zameranú na kontrolu dodriavania právnych predpisov v oblasti pracovno-právnych vzťahov a mzdových predpisov. Z dokladov predložených zamestnávateľom k výkonu inšpekcie práce bolo zistené, že pracovný pomer s M. R. bol ukončený dohodou zo dňa 28.02.2018 s dňom ukončenia pracovného pomeru dňom 04.03.2018. Kontrolou výplatných pásov a dokladov preukazujúcich vyplatenie mzdy bolo zistené, že zamestnávateľ neposkytol mzdu vo výplatnom termíne dohodnutom v pracovnej zmluve, t.j. najneskôr do posledného dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca, keďže časť mzdy za mesiac február 2018 vo výške 310,72 € vyplatil až 25.06.2018 a časť vo výške 2,06 € až dňa 22.08.2018, mzdu za mesiac marec 2018 vo výške 35,00 € vyplatil až 22.08.2018. Zamestnávateľ vykonal zrážky zo mzdy v mesiacoch december 2017 a január až marec 2018 vo výške 45% z hodnoty stravného lístka aj napriek tomu, že stravovanie zodpovedajúce zásadám správnej výživy nezabezpečoval.

Fotokópie časti pracovných kalendárov obžalovaného obsahujú rukou písané poznámky, z ktorých okrem iného vyplýva, že 05.07.2018 vyplatil 500,00 € v hotovosti F. U. na stavbe v Dunajskej Strede bez potvrdenia (od uvedeného dátumu sa už menovaný, zamestnanec do sídla zamestnávateľa nedostavil, nebol ani podpísať doklad o prevzatí zálohy), dňa 19.01.2018 bola k rukám B. (poškodeného B. U.) vyplatená suma 500,00 €, dňa 13.11.2017 vyplatená suma 200,00 € k rukám R., suma 50,00 € k rukám H. (čo poškodený pripustil v rámci výpovede na hlavnom pojednávaní) a suma 3.500,00 € k rukám H., ktorý prerozdělil tieto peniaze podriadeným. Pri dátume 19.11.2017 je poznámka obžalovaného, že na výplaty zamestnancov odovzdal 9.850,00 € (niektorý z poverených pracovníkov mal prerozdělť zamestnancom). Dňa 27.11.2017 odovzdal obžalovaný podľa jeho poznámok sumu 11.050,00 € na výplatu zamestnancov podľa predložených smenoviek, dňa 22.12.2017 hotovosť na výplatu zamestnancov 17.300,00 € taktiež podľa predložených smenoviek.

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní prečítal listiny:

Správy o povesti vypracoval dňa 16.10.2020, 15.02.2021 a 25.02.2021 Miestny úrad Mestskej časti Košice - I., v obvode ktorej má obžalovaný trvalý pobyt na adrese I. XXX/XXX. Správy majú evidenčný charakter, pretože o charakterových vlastnostiach, spôsobe života, rodinných ani majetkových pomeroch obžalovaného miestnemu úradu nie je nič známe.

Z pracovného hodnotenia vyplýva, že obžalovaný je v spoločnosti S., s.r.o. zamestnaný od septembra 2017 na čiastočný pracovný úväzok ako administratívny pracovník. K pracovným povinnostiam pristupuje zodpovedne, všetky zverené úlohy plní v plnom rozsahu a bez nedostatkov, nevymeškáva, je dochvilný.

V odpise registra trestov má obžalovaný dva záznamy o odsúdeniach, v roku 2009 bol súdne trestaný za prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona a v roku 2012 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. V oboch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Na Okresnom súde Košice II sa proti obžalovanému viedlo aj trestné konanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktoré bolo skončené oslobodzujúcim rozsudkom sp. zn. 1T 42/2018 zo dňa 24.01.2020, právoplatným toho istého dňa.

Obžaloba sp. zn. 1Pv 278/18/8803 bola prokurátorkou Okresnej prokuratúry Košice II podaná na I. Y. za zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona na Okresnom súde Košice II dňa 26.11.2021, konanie na súde sa vedie pod sp. zn. 1T 63/2021.

V súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu a zásadou vyhľadávacou (§ 2 ods. 10 Trestného poriadku) postupoval súd v konaní tak, aby náležite zistil skutkový stav veci a to v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. V trestnom konaní totižto musia byť všetky okolnosti trestného činu zistené v takom rozsahu, aby bolo možné vzhľadom na konkrétne štádium trestného konania rozhodnúť, v štádiu hlavného pojednávania teda vyhlásiť spravodlivý rozsudok, pokiaľ by vykonané dokazovanie nevedlo k inému spôsobu vybavenia veci aké pripúšťa Trestný poriadok. Súd teda zisťoval skutok, či sa stal tak, ako ho žalovala prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II, resp. pri menších obmenách za zachovania jeho podstaty, či napíňa znaky prečinu podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona tak, ako je v obžalobe sp. zn. 1Pv 289/19/8803 zo dňa 15.04.2021 právne kvalifikovaný, prípadne znaky iného trestného činu, či tento skutok spáchal obžalovaný, a zisťoval aj všetky okolnosti majúce význam pre meritórne rozhodnutie. Pri vedení dokazovania súd postupoval spôsobom, ktorý určuje zákon. Vyhľadávaciu zásadu uplatnil len pri zabezpečení troch listín, procesným stranám neuprel právo obstarávať, či navrhovať vykonanie dôkazov. Prvotne odmietol návrh prokurátorky na vykonanie dokazovania výsluchom znalkyne doc. Ing. Z. H., PhD. pretože mal zato, že okolnosti ktoré by mohol zistiť z jej výpovede na hlavnom pojednávaní vyplývajú zo znaleckého posudku č. 29/2020, ktorý v predmetnej veci vypracovala, i z jej výpovede z prípravného konania, zápisnicu z ktorej súd prečítal. Odmietol aj návrh na výsluch svedkov M. Y., C. R. a osoby menom F., keďže mal zato, že okolnosti ku ktorým by mohli vypovedať už boli preukázané vykonanými dôkazmi. Súč viazaný právnym názorom odvolacieho súdu doplnil súd v obnovenom konaní dokazovanie v uvedenom smere. Súdu záležalo na tom, aby bol skutkový stav veci zistený čo najúplnejšie, preto s rovnakou starostlivosťou vykonal a následne aj zohľadnil všetky dôkazy svedčiaci pre aj proti obžalovanému. Dôkazy, na ktorých súd postavil svoje konečné rozhodnutie boli získané a na hlavnom pojednávaní vykonané zákonným spôsobom a následne v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku) vyhodnotené každý dôkaz jednotlivo, ako aj v ich vzájomných nadväznostiach bez ohľadu na to, ktorý subjekt konkrétny dôkaz obstaral. Starostlivé zhodnotenie vykonaných dôkazov opäť vyústilo do záveru, že v konaní sa nepreukázalo, že sa stal skutok pre ktorý je obžalovaný stíhaný, preto ho postupom podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil.

Obžalovaný I. Y. sa cíti byť nevinný zo spáchania žalovaného skutku, čo prezentoval jednak vyhlásením podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku a jednak vyčerpávajúcou výpoveďou na hlavnom pojednávaní. Zdôraznil, že nikdy nebol konateľom zamestnávateľa S., s.r.o., za ktorého síce konal na základe generálnej plnej moci od štatutára, ale nie tak, aby prekročil medze zákona. Všetky závažné záležitosti ohľadom spoločnosti, vrátane vyplácania miezd, pravidelne s konateľom spoločnosti konzultoval. Mzdy vyplácal zamestnancom v hotovosti, prípadne vkladom na ich účet, okrem neho tak činili aj ďalší zamestnanci spoločnosti.

Tvrdenia obžalovaného v tomto smere sú podporené radom dôkazov, najmä výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Košice I na spoločnosť S., s.r.o., plnomocenstvom zo dňa 04.09.2017, na ktorom je pravosť podpisu konateľa S., s.r.o. splnomocniteľa M. Y. notársky overená, ale najmä

výpoveďami poškodených, ostatných svedkov a listinami tvoriacimi súčasť znaleckého posudku č. 29/2020 i tými, ktoré počas súdneho konania predložil obžalovaný.

O tom, že poškodený B. U., M. R., N. H. a F. U. boli v určitom ustálenom období v pracovnom pomere so zamestnávateľom S., s.r.o. niet žiadnych pochyb, okrem výpovede obžalovaného, samotných poškodených a príloh znaleckého posudku vypovedajú o tom i správy zdravotných poisťovní, sociálnej poisťovne i daňového úradu.

Spoločnosť S., s.r.o. mala v kritickom období podnikateľské účty vedené v Tatrabanke, a.s. a SLSP, a.s.. Obžalovaný nebol vedený ako disponent s účtami, aj keď prístup k finančným prostriedkom spoločnosti na účte vedenom v Tatrabanke, a.s. mal cez platobnú kartu. Obžalovaný potvrdil, že za použitia tejto karty realizoval výbery finančných prostriedkov, ale aj výbery hotovosti z pokladne spoločnosti a tieto používal aj na vyplácanie záloh na mzdy zamestnancov.

Vyjadrenia poškodených k otázke vyplácania miezd, resp. nevyplatenia splatných miezd tak, ako je to popísané v obžalobe, sú plné rozporov. Pre skutočnosť, že poškodeným neboli vyplatené mzdy v celom rozsahu svedčia výsledky znaleckého skúmania v odbore Ekonómia a manažment. O relevantnosti posudku však súd pochybuje, pretože ako uviedla samotná spracovateľka, znalkyňa doc. Ing. Z. H., PhD. na hlavnom pojednávaní, nedisponovala dostatočnými podkladmi pre jednoznačné závery o nevyplatení miezd, resp. časti miezd poškodeným v jednotlivých mesiacoch trvania pracovného pomeru a navyše, podklady ktoré k dispozícii mala si navzájom rozporovali a boli aj v rozpore s vyjadreniami poškodených, ktorí sami nevedeli koľko im zamestnávateľ vyplatil na mzdách, či nevyplatil vôbec. Poškodení boli nepresvedčiví aj pred súdom, kde nedokázali jednoznačne, ucelene a spontánne vypovedať, či odpovedať na otázky položené pre objasnenie základných okolností prípadu. Obžaloba teda nemá oporu ani len v samotných výpovediach poškodených, keď podľa nej napríklad B. U. nemala byť vyplatená mzda za mesiac október 2017 vo výške 100,00 € a za mesiac november 2017 vo výške 20,00 €, o čom poškodený nemá vedomosť, resp. nebol si tým istý, možno mu bývalý zamestnávateľ dlhuje aj za október a november 2017, január, február a štyri dni marca 2018, stráca sa v tom. M. R. nemala byť vyplatená splatná mzda za október 2017 vo výške 140,00 €, kým poškodený tvrdil, že mu nebola vyplatená mzda za december 2017 a následné obdobie, resp. na hlavnom pojednávaní si už ani nepamätal za aké obdobie mu zamestnávateľ mzdu nevyplatil. Menovaný sa obrátil aj na Inšpektorát práce Košice, kde však podal podnet pre nevyplatenie mzdy za mesiace december 2017 a február 2018, pričom vykonaným šetrením inšpektorát zistil, že mzdy poškodenému R. vyplatené boli, zamestnávateľ pochybil len v tom, že z miezd odpočítal za stravovanie. Obžalovanému N. H. nemala byť vyplatená mzda za máj 2018, čo samotný poškodený nepotvrdil v prípravnom konaní a ani na hlavnom pojednávaní kde uviedol, že v máji 2018 už pre spoločnosť nepracoval, pravdivosť tohto tvrdenia je podporená znalkyňou a správou sociálnej poisťovne. Za október 2017 mu má zamestnávateľ podľa obžaloby dlhovať 160,00 €, čo poškodený poprel s tým, že síce po čiastkách, ale mzda za toto obdobie vyplatená bola. Poškodený F. U. absolútne nevie, či mu zamestnávateľ dlhuje na mzdách za november 2017 sumu 170,00 € a máj 2018 sumu 549,40 €.

Podľa účtovnej evidencie zamestnávateľa bola dňa 30.11.2017 na mzdy za október 2017 uskutočnená úhrada z pokladnice vo výške 5.310,60 € a to pre všetkých zamestnancov spoločnosti. V tomto je výška splatných miezd totožná s výškou uhradených miezd, ako to vyplynulo zo znaleckého skúmania.

Skutočnosť, že mzdy neboli zamestnávateľom S., s.r.o. vyplácané zamestnancom v súlade s dohodami obsiahnutými v aktoch, ktoré založili pracovno-právne vzťahy a ani s odbornou starostlivosťou je nepochybná. Nepochybné je aj to, že mzdová agenda nebola v S., s.r.o. vedená dôsledne, aj napriek tomu, že spoločnosť mala svoju ekonomku, nie je kompletná a nebola spoľahlivým podkladom pre znalkyňu H.. Zo znaleckého posudku aj z výpovede znalkyne vyplynulo, že bola vedená aj pomocná mzdová agenda, ktorú si viedol samotný obžalovaný, ako o tom sám aj vypovedal, tieto agendy si v mnohých položkách rozporovali a teda netvorili pre znalkyňu dostatočný podklad pre jednoznačný záver v otázke nevyplatenia miezd. Napríklad, znalkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že mzdy za mesiac október 2017 boli uhradené v plnej výške, obžaloba tvrdí niečo iné.

Absentuje čo i len jeden priamy usvedčujúci dôkaz, na ktorom by bolo možné založiť vinu obžalovaného. Naopak, pre nevinu obžalovaného svedčí ďalšia významná skutočnosť spočívajúca v tom, že v jeho osobe nie je naplnený špeciálny subjekt vymedzený v § 214 ods. 1 Trestného zákona, keďže páchatelom prečinu nevyplatenia mzdy a odstúpného môže byť iba štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista, ktorým obžalovaný I. Y. nebol. Konateľ spoločnosti S., s.r.o. M. Y. udelil obžalovanému plnú moc na úkony spojené so zabezpečením chodu spoločnosti, čím sa však nevzdal zodpovednosti, ani v rovine trestnoprávnej. O činnosť spoločnosti sa

zaujímal, podľa jeho slov ho obžalovaný pravidelne informoval o situácii v spoločnosti, aj o tom, že zamestnávateľ zvykne meškať s vyplácaním miezd.

Posledný výrok rozsudku má oporu v ustanovení § 288 ods. 3 Trestného poriadku, podľa ktorého ak súd oslobodzuje obžalovaného spod obžaloby vždy odkáže poškodených, ktorí v trestnom konaní uplatnili nárok na náhradu škody, na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.