

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Tdo/63/2020  
Identifikačné číslo spisu: 5716010969  
Dátum vydania rozhodnutia: 05.10.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Hatala  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5716010969.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Hatalu, sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Petra Štífta na neverejnom zasadnutí konanom 5. októbra 2020 v Bratislave, v trestnej veci obvineného B. D. a spol. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, o dovolaní obvineného B. D. proti rozsudku Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/92/2016 zo dňa 19. apríla 2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. dovolanie obvineného B. D. sa o d m i e t a .

### Odôvodnenie

Okresný súd v Martine rozsudkom z 19. apríla 2018, sp. zn. 3T/92/2016, na základe skutkového stavu tam uvedenom uznal obvineného B. D. vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za spáchanú trestnú činnosť súd obvinenému podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona uložil úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/90/2016 zo dňa 26. augusta 2016, súčasne zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozhodnutiu sám obvinený podal dovolanie podaním z 21. novembra 2018.

Ustanovená obhajkyňa napriek opakovaným výzvam dovolanie nepodala.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.), bez preskúmania dovolania, z obsahu spisu zistil, že dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie môže podať iba minister spravodlivosti Slovenskej republiky v zmysle § 369 ods. 1 Tr. por. Obvinený alebo osoby uvedené v ustanovení § 369 ods. 2 písm. b), ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie iba proti právoplatnému rozhodnutiu súdu

druhého stupňa. Obvinený voči I. stupňovému rozsudku nepodal riadny opravný prostriedok.

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa § 369 ods. 2 písm. b) Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmieňanom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmieňane odložený, o výkone zvyšku trestu po podmieňanom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

V posudzovanom prípade je napadnutý rozsudok prvostupňového súdu, proti ktorému by mohol dovolanie podať iba minister spravodlivosti Slovenskej republiky, ale len na podnet osoby, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1 (ak využili svoje právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté). Proti takémuto druhu rozhodnutia obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. dovolanie nemôžu podať, a ak ho podajú, musia byť zamietnuté, lebo boli podané neoprávnenými osobami.

Navyše obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), čo v danom prípade taktiež nebolo splnené.

Nakoľko dovolanie obvineného smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie môže podať len minister spravodlivosti, nie obvinený, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. b) Tr. por. na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, odmietol dovolanie obvineného B. D..

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade uvedeného dovolania obvineného bez preskúmania veci na neverejnom zasadnutí odmietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.