

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/178/2020
Identifikačné číslo spisu: 5118205176
Dátum vydania rozhodnutia: 07.10.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5118205176.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne A., bývajúcej v A., proti žalovanej Fakultnej nemocnici s poliklinikou Žilina, so sídlom v Žiline, ul. Vojtecha Spanyola 43, IČO: 17 335 825, o neúplnom podaní žalobkyne, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 25C/10/2018, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 23. augusta 2019, sp. zn. 6Co/39/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 23. augusta 2019, sp. zn. 6Co/39/2019 odmietol odvolanie smerujúce proti uzneseniu Okresného súdu Žilina z 27. septembra 2018, č. k. 25C/10/2018-34, ktorým bolo odmietnuté podanie žalobkyne zo 6. marca 2018.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa vlastnoručne spísané dovolanie (§ 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) osobne na súde 10. januára 2020 (viď č. 1. 77 spisu). V dovolaní žalobkyňa uviedla, že si uvedomuje, že zo zákona potrebuje advokáta, ale nie je v jej možnostiach si ho obstaráť, preto prosí súd o jeho pridelenie.

2.1 Dovoláním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o tom, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Súčasne bolo dané poučenie v zmysle § 429 ods. 2 CSP najmä o tom, že povinnosť zastúpenia advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

2.2. Súd prvej inštancie prípisom zo 14. apríla 2020 (viď č. 1. 79 spisu) žalobkyni oznámil, že nie je

oprávnený ustanoviť jej právneho zástupcu a zároveň ju poučil, že so svojou žiadosťou o ustanovenie právneho zástupcu (advokáta) sa môže obrátiť na Centrum právnej pomoci.

2.3. Žalobkyňa doposiaľ podmienku povinného zastúpenia v dovolacom konaní advokátom nenaplnila.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec, alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

6. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom. (viď Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019 schválené občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky).

7. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolateľka (žalobkyňa) sama podala dovolanie (ktoré nespísal advokát) proti rozhodnutiu odvolacieho súdu obsahujúceho riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1, 2 CSP a nepreukázala, že má právnické vzdelanie druhého stupňa a že sa vzťahuje na ňu § 429 ods. 2 CSP.

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.