

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/154/2020
Identifikačné číslo spisu: 8117220207
Dátum vydania rozhodnutia: 07.10.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8117220207.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu LONLER, s.r.o., so sídlom v Sabinove, Nezábudova 31, IČO: 36 454 729, proti žalovanému O., bývajúcemu v Z., o zaplatenie 1.289,08 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 10Csp/152/2017, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 21. marca 2019, sp. zn. 11Co/2/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 21. marca 2019, sp. zn. 11Co/2/2019 potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov z 29. mája 2018, č. k. 10Csp/152/2017-61, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 1.289,08 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 1.289,08 eura od 02.06.2017 do zaplatenia, a to v lehote 90 dní od právoplatnosti rozsudku a rozhodol o náhrade trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný ním spísané dovolanie (§ 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) osobne na súde prvej inštancie 23. mája 2019 (č. l. 108 až 110 spisu), ktoré žalovaný doplnil podaním z 9. októbra 2019 (č. l. 136 spisu).

2.1 Dovoláním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o tom, že dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom

(§ 429 ods. 1 CSP).

2.2. Uznesením Okresného súdu Prešov z 18. októbra 2019, č. k. 10Csp/152/2017-137 bol žalovaný okrem iného vyzvaný, aby v lehote 15 dní od jeho doručenia súdu predložil plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní, ktoré musí byť spísané advokátom. V odôvodnení tohto uznesenia sa nachádza aj poučenie podľa § 429 ods. 2 CSP.

2.3. Podaním doručeným súdu 25. novembra 2019 (č. l. 142 až 146 spisu) žalovaný podal doplnenie dovolania (§ 124 ods. 1 CSP). Žalovaný súdu v tejto veci nepredložil žiaden doklad preukazujúci nadobudnutie vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa, ani plnú moc pre dovolacie konanie udelenú advokátovi. Procesná podmienka o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní a jeho spísania advokátom zostala napriek výzve súdu neodstránená.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec, alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

6. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom. (viď Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019 schválené občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky).

7. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolateľ (žalovaný) sám podal dovolanie (ktoré nespísal advokát) proti rozhodnutiu odvolacieho súdu obsahujúceho riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1, 2 CSP a nepreukázal, že má právnické vzdelanie druhého stupňa a že sa vzťahuje naňho § 429 ods. 2 CSP.

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaného podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného

dovolania.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok