

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/113/2020
Identifikačné číslo spisu: 5709211183
Dátum vydania rozhodnutia: 21.10.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5709211183.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Stavebného bytového družstva, so sídlom v Žiline, M. Bela 852, IČO: 31 624 952, zastúpeného advokátskou kanceláriou ADVOKÁT ADRIANA HRDINOVÁ, s.r.o., so sídlom v Žiline, Vojtecha Spanyola 1726/13, proti žalovanej J. Q., bývajúcej v M., Z. X, zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Hic, s.r.o., so sídlom v Martine, P. O. Hviezdoslava 10625/23B, o zaplatenie 38 361,52 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 8 C 287/2010, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 21. októbra 2019 č. k. 5 Co 147/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Martin (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 2. novembra 2017 č. k. 8 C 287/2010-750 zamietol návrh žalovanej na zabezpečenie dôkazov (dôkazných prostriedkov), ktorý žalovaná podala v prebiehajúcom spore o zaplatenie 38 361,52 eur titulom plnenia zo záložnej zmluvy z 27. marca 2003. V odôvodnení svojho rozhodnutia s poukazom na § 345 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) dospel k záveru, že navrhované dôkazy žalovanou nie sú právne významné pre toto konanie.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej uznesením z 21. októbra 2019 č. k. 5 Co 147/2019 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie s tým, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd (§ 420 písm. e/ C.s.p.) a zároveň, že súdy jej nesprávnym procesným postupom znemožnili, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ C.s.p.). Žiadala preto napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu spolu s rozhodnutím súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie, prípadne, aby dovolací súd sám vo veci rozhodol.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.), dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) uvádza nasledovné:

5. V zmysle § 419 C.s.p. je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 ods. 1 C.s.p.

6. Podľa § 420 C.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Najvyšší súd už v rozhodnutí sp. zn. 3 Cdo 236/2016, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako R 16/2017, uviedol, že základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 C.s.p., je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

8. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z ustanovenia § 420 C.s.p., dovolací súd skúma najprv, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ C.s.p. pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení.

9. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ C.s.p. irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

10. V danom prípade dovolanie žalovanej smeruje proti uzneseniu, ktorým dovolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie zamietajúce návrh na zabezpečenie dôkazov (dôkazných prostriedkov).

11. Rozhodnutím vo veci samej sa rozumie meritórne rozhodnutie o žalobou uplatnenom nároku (8 Cdo 71/2019); v danom prípade bude rozhodnutím vo veci samej rozsudok, ktorého predmetom bude spor o zaplatenie 38 361,52 eur s príslušenstvom.

12. Rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je rozhodnutie, ktorým sa konanie o žalobou uplatnenom nároku - zaplatenie 38 361,52 eur s príslušenstvom - skončilo bez vecného prejednania žaloby (5 Cdo 172/2018, 5 Cdo 18/2019).

13. Dovolací súd konštatuje, že dovolanie žalovanej nesmeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, ani proti rozhodnutiu, ktorým sa konanie končí. Podaným dovolaním je napadnuté procesné rozhodnutie, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania v zmysle § 420 písm. f/ C.s.p. (porovnaj obdobne 7 Cdo 236/2019).

14. Najvyšší súd po prijatí záveru, že dovolanie žalovanej nie je v zmysle § 420 písm. f/ C.s.p. prípustné, odmietol tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 447 písm. c/ C.s.p. bez toho, aby skúmal, či v konaní došlo k procesnej nesprávosti namietanej v dovolaní.

15. Žalobca bol v dovolacom konaní v plnom rozsahu úspešný (§ 255 ods. 1 C.s.p.), trovy dovolacieho konania mu však najvyšší súd nepriznal, nakoľko mu žiadne preukázateľné nevznikli (vid' R 72/2018).

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.