

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/89/2020
Identifikačné číslo spisu: 4117225545
Dátum vydania rozhodnutia: 26.10.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4117225545.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K. N. F., bývajúceho v W., L. XX, proti žalovanému R. J., bývajúcemu vo U. Z., G. pri hostinci XXX/X, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 14 C 62/20, o 1 500 € s príslušenstvom, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 30. júna 2020 sp. zn. 7 Co 144/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1/ Okresný súd Nitra rozsudkom z 25. júna 2018 č. k. 14 C 62/2017 - 52 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 500 € s úrokom z omeškania vo výške 5, 05 % ročne zo sumy 1 500 € od 1. januára 2015 do zaplataenia , zmluvnú pokutu vo výške 3% mesačne zo sumy 1 500 € od 1. januára 2015 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku (I.). Žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % (II.).

2/ Krajský súd v Nitre na odvolanie žalovaného rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdil a žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3/ Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal dovolanie žalovaný, ktoré odôvodnil § 420 písm. f/ CSP.

4/ Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací v zmysle § 35 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“), po zistení, že dovolanie podala strana sporu (žalovaný), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP (§ 447 písm. e/CSP).

5/ Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6/ Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej

zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7/ Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8/ Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9/ V danom prípade však odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v napadnutom rozhodnutí strany riadne poučil (okrem iného) aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nutnosti spísania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom s výnimkou prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. I napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v odvolacom konaní - dovolanie nebolo spísané advokátom, pričom ani sám dovolateľ nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP).

10/ Vzhľadom na to, že dovolateľ nie je v odvolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1, 2 CSP, najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania.

11/ Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.