

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Cdo/207/2020
Identifikačné číslo spisu: 5719200007
Dátum vydania rozhodnutia: 28.10.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Daniela Švecová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5719200007.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa C. Z., narodeného XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, dieťa rodičov: matky C. Z., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom v P. Š. XXX, t. č. bývajúcej v V. V., J. XXXXX, a otca E. Z., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom v P. Š. XXX, zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou Y. Z., narodenou XX.XX.XXXX, bývajúcou v P. Š. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 9P/1/2019, o dovolaní otca maloletého proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 29. apríla 2020, sp. zn. 6 CoP/63/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Martin (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 12. septembra 2019, č. k. 9P/1/2019-168, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh otca na zníženie výživného a rozhodol o trovách konania.
2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie otec prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne (ďalej len „dovolateľ“).
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), ako súd dovolací podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), po zistení, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou, skúmal splnenie ďalších procesných predpokladov a podmienok dovolacieho konania, pričom dospel k záveru, že nie je splnená podmienka dovolacieho konania spočívajúca v povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní.
4. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.
6. V prejednávanej veci dovolateľ podal dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom a nepredložil plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, hoci v rozhodnutí odvolacieho súdu bol o tejto povinnosti výslovne poučený. Zároveň nepreukázal ani prípadnú existenciu výnimky zo splnenia uvedenej povinnosti v zmysle § 429 ods. 2 C. s. p.
7. Pretože dovolateľ nespĺnil procesnú podmienku dovolacieho konania, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.
8. Pri rozhodovaní o trovách dovolacieho konania vychádzal dovolací súd z ustanovenia § 453 ods. 1 C. s. p. a s použitím ustanovenia § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.
9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.