

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/142/2020
Identifikačné číslo spisu: 6418202502
Dátum vydania rozhodnutia: 28.10.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6418202502.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu H. N., bývajúceho vo S. XX, proti žalovanému M. A., bývajúcemu vo S. XX, o vypratanie nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 27 C 20/2018, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. mája 2020, sp. zn. 16 Co 132/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 28. mája 2020, sp. zn. 16 Co 132/2019 potvrdil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom z 15. januára 2019, č. k. 27 C 20/2018, ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanému vypratať rozostavanú garáž postavenú na nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálny odbor, zapísanej v liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra „C“ č. XXX/X, vyznačenej ako trvalý trávny porast o výmere 27 m², nachádzajúcej sa v katastrálnom území S., obec S., okres Ž. D. C..

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré spísal sám.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie nie je procesne prípustné a je potrebné ho odmietnuť.

4. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p. musí byť dovolateľ zastúpený v dovolacom konaní advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí len ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého

stupňa alebo c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa [§ 429 ods. 2 C. s. p.].

5. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

6. V prejednávanej veci dovolateľ, na ktorého sa podľa obsahu spisu preukázateľne nevzťahujú výnimky z povinného zastúpenia advokátom formulované v § 429 ods. 2 písm. a) až c) C. s. p. podal dovolanie nezastúpený advokátom napriek tomu, že bol odvolacím súdom o povinnosti zastúpenia advokátom v dovolacom konaní riadne poučený.

7. Pretože dovolateľ nespĺnil procesnú podmienku dovolacieho konania spočívajúcu v požiadavke kvalifikovaného zastúpenia dovolateľa, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

8. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

9. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.