

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11C/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020201530
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0020201530.4

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v spore žalobcu: PY. proti žalovanému: F., zast.: JUDr. Ján Kizivat, advokát, Kpt. Nálepku č. 8, 071 01 Michalovce, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania od žalobkyne s tým, že o výške tohto nároku bude rozhodnuté osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.3.2020 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. Pred pojednávaním podaním doručeným súdu dňa 27.1.2022 žalobkyňa zobrala žalobu späť a žiadala, aby súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 257 CSP, nakoľko podľa nej sa nejednalo o svojvoľné bezdôvodné uplatňovanie práva, keďže sa jednalo o povinnosť, ktorá jej vyplývala z bodu III. uznesenia OS Michalovce č.k. 27C/8/2020, ktorým súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia. Zároveň uviedla, že podľa nej existujú aj iné dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd mohol aplikovať ust. § 257 CSP a to sociálne, keďže toho času je v rozvodovom konaní a sama sa stará o maloletého syna, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, pričom manžel jej prispieva na jeho výživu len sumu 200,- € (od júna 2021) a to na základe právoplatného rozhodnutia súdu.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalovaný podaním zo dňa 28.1.2022 oznámil, že so späťvzatím žaloby súhlasí a žiadal, aby mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

7. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala späť žalobu a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, súd konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods.1,2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

9. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Konanie o vyporiadanie BSM je konaním, v ktorom majú strany na oboch stranách postavenie žalobcu, ako aj postavenie žalovaného. Táto skutočnosť sa prejavuje najmä tým, že podaním návrhu je uplatnené i právo žalovaného na vyporiadanie BSM súdom. Rozhodovanie o náhrade trov konania pri jeho zastavení spravuje predovšetkým zásadou procesného zavinenia zastavenia konania (§ 256

ods. 1 CSP). Výnimočne, ak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, náhradu trov konania celkom alebo sčasti neprizná, a to aj napriek tomu, že sú splnené všetky predpoklady pre priznanie náhrady trov konania voči strane, ktorá zastavenie konania procesne zavinila (§ 257 CSP). Ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanom spore neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri rozhodovaní o povinnosti nahradíť trovy konania výnimočne prihliadnuť a zmierniť tak dôsledky právnych noriem upravujúcich platenie a náhradu trov konania. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery strán sporu a všímá si aj okolnosti, ktoré viedli strany k uplatneniu nároku na súde a ich postoj v konaní.

11. Tunajší súd posudzoval okolnosti, ktoré viedli žalobkyňu k uplatneniu žaloby na súde a dospel k záveru, že žaloba na vyporiadanie BSM manželov bola podaná predčasne (žaloba je zjavne nedôvodná), nakoľko k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov doposiaľ nedošlo, manželia (žalobkyňa a žalovaný) nie sú doposiaľ rozvedení. Výzva na späťvzatie žaloby bola zo strany súdu zasielaná žalobkyni ešte dňa 27.7.2020, na čo žalobkyňa reagovala vyjadrením, že na žalobe trvá. Taktiež na predčasne podanú žalobu poukazoval aj žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 22.6.2020, pričom žalobkyňa naďalej trvala na žalobe (vyjadrenie žalobkyne zo dňa 18.8.2020 na čl. 84 spisu). Je síce pravdou, že žalobkyni bola uložená povinnosť podať žalobu vo veci vyporiadanie predmetnej nehnuteľnosti, avšak nebola jej uložená povinnosť podať žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Pokiaľ žalobkyňa poukazuje aj na iné dôvody hodné osobitného zreteľa t.j. sociálne aspekty, tu súd poukazuje na to, že žalobkyňa nepreukázala svoje majetkové a zárobkové pomery, ale len poukázala na to, že starostlivosť o maloletého syna je prevažne na nej, pričom žalovaný len prispieva na jeho výživu 200,- € na základe rozhodnutia súdu, preto súd ani z tohto dôvodu nemohol aplikovať ustanovenie § 257 CSP a nepriznať trovy konania žalovanému.

12. Z uvedeného dôvodu, súd o nároku na trovy konania rozhodol v zmysle § 256 CSP, podľa ktorého je povinná nahradíť trovy konania tá strana, ktorá procesne zavinila, že sa konanie muselo zastaviť. Späťvzatie žaloby je dispozitívny procesný úkon, ktorý patrí výlučne žalobcovi. Žalobca, ktorému svedčí právo podať žalobu, túto môže na základe vlastnej úvahy i bez uvedenia dôvodu vziať späť. Späťvzatie žaloby ako procesnoprávny úkon je prejavom autonómnej vôle žalobcu, s ktorým procesné normy spájajú ukončenie súdneho konania; teda je takou subjektívnou (zavinenou) skutočnosťou, ktorá bezprostredne vedie k zastaveniu konania. Je nesporné, že zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa, ktorá ako dôvod späťvzatia žaloby neoznačila správanie sa žalovaného a ustanovenie § 257 CSP neprichádza do úvahy z dôvodov uvedených vyššie, preto žalobkyni vznikla povinnosť nahradíť žalovanému trovy konania. O výške trov bude rozhodnuté osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a uvedenie spisovej značky konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).