

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Cdo/252/2019  
Identifikačné číslo spisu: 4317204653  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.10.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Mária Trubanová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4317204653.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., so sídlom v Bratislave, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874, proti žalovanej G. A., bývajúcej v X., o zaplatenie 437,75 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 8C/21/2017, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 13. júna 2019 sp. zn. 8Co/74/2018, takto

### rozhodol:

Dovolanie odmieta.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Levice (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 6. októbra 2017 č. k. 8C/21/2017-38 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 437,75 eur s príslušenstvom. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) a priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej rozsudkom z 13. júna 2019 č. k. 8Co/74/2018-67 rozsudok prvoinštančného súdu zmenil tak, že žalobu zamietol. V konaní úspešnej žalovanej odvolací súd priznal náhradu trov celého konania (prvoinštančného a odvolacieho) v zmysle § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP v plnom rozsahu.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie osobne na odvolacom súde dňa 18. septembra 2019 s poukazom na § 421 ods. 1 písm. b/ CSP.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

7. V zmysle § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

8. V zmysle § 121 ods. 4 CSP ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

9. V zmysle § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. V posudzovanej veci bol dovolaním napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre z 13. júna 2019 č. k. 8Co/74/2018-67 doručený žalobcovi dňa 08. júla 2019 (doručenka na č. l. 74 spisu), na základe čoho koniec zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia napadnutého rozhodnutia dovolateľovi pripadol na 08. septembra 2019. Nakoľko koniec lehoty pripadol na deň pracovného pokoja (nedeľa), podľa § 121 ods. 4 CSP bolo potrebné považovať za posledný deň lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň, a teda lehota na podanie dovolania uplynula polnocou dňa 09. septembra 2019 (pondelok). Žalobca doručil dovolanie osobne na krajský súd dňa 18. septembra 2019 (pečiatka podateľne na č. l. 84 spisu), teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania.

11. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. a/ CSP odmietol ako oneskorene podané bez toho, aby skúmal vecnú správnosť napádaného rozhodnutia odvolacieho súdu.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.