

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19EK/2735/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121441675
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kulichová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121441675.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, proti povinnému: B. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX Z. I.-C., o vymoženie 4.569,38 EUR s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Mário Mičák, so sídlom exekútorského úradu Kollárova 39, 974 01 Banská Bystrica, sp. zn. 217EX 900/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30. 7. 2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 4.569,38 EUR s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13Csp/86/2020 zo dňa 17. 2. 2021, ktorý nadobudol vo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18. 3. 2021 (ďalej v texte aj ako „Exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 11. 8. 2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Mário Mičák, so sídlom exekútorského úradu Kollárova 39, 974 01 Banská Bystrica, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 217EX 900/21.

3. Súdnemu exekútorovi bol dňa 25. 10. 2021 doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie, označený ako „Námietka voči exekúcii“, v ktorom povinný uviedol, že si nie je vedomý toho, že by si niečo požičal, nakoľko bol nahliadnuť do spisu a to neboli jeho podpisy, pričom je ochotný podstúpiť grafologický posudok. Povinný ďalej uviedol, že na adrese G. XX ani nebýval.

4. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že nárok bol uplatnený v exekúcii z dôvodu neplnenia súdom uloženej povinnosti v Exekučnom titule, na základe ktorého je vedená exekúcia. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by nastali po vzniku Exekučného titulu a ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti. Oprávnený ďalej uviedol, že z podania povinného ani nebolo zrejmé, čoho sa povinný domáhal. Žiadne dôkazy, ktorými by pre seba vyvodzoval priaznivejšie následky, nepredložil. Oprávnený preto navrhol návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 11. 11. 2021 súdu na rozhodnutie spolu so svojim vyjadrením a vyjadrením oprávneného.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení zo dňa 9. 11. 2021 uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 30. 8. 2021 a návrh na zastavenie exekúcie povinný podal na pošte Zvolen 1 dňa 14. 9. 2021.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: „Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.“

10. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku: „Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.“

11. Podľa § 48 ods. 4 Exekučného poriadku: „K návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť
a) rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť,
b) listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo; ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať,
c) listina, z ktorej je zjavné, že sa splnila podmienka alebo vzájomná povinnosť, ak vyplývala z exekučného titulu,
d) spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, ak ide exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní.“

12. Súd má za preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 15. 08. 2021 a návrh na zastavenie exekúcie bol podaný dňa 14. 08. 2021. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný veľa, avšak nie je dôvodný.

13. Z vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku vyplýva, že k návrhu na vykonanie exekúcie musí oprávnený pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, pričom exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

14. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade Exekučného titulu, ktorým bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu 4.569,38 EUR, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.569,38 EUR od 29. 05. 2018 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 204,- EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 411,86 EUR, a to do 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie zároveň pripojil aj doložku právoplatnosti a vykonateľnosti, vydanú Okresným súdom Zvolen, ktorou bolo potvrdené že Exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18. 3. 2021.

15. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietol, že si nie je vedomý skutočnosti, že by si niečo požieal a po nahliadnutí do spisu zistil, že podpisy nie sú jeho, pričom je ochotný podstúpiť grafologický posudok. Povinný zároveň namietol, že na adrese G. XX nikdy nebyval.

XX. Jedným z predpokladov vedenia exekučného konania je relevantný exekučný titul, bez jeho existencie ktorého nemožno exekúciu vykonať. Súd preto dospel k záveru, že rozhodnutie súdu, na podklade ktorého sa začala exekúcia, a ktoré má byť exekučným titulom, spadá zákonné náležitosti a neodporuje zákonu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 1 Exekučného poriadku správne vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, pričom povinný vo svojom návrhu na

zastavenie exekúcie nepreukázal žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, nakoľko dodnes platí, že Exekučný titul je v plnom rozsahu právoplatný a vykonateľný.

17. Exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi a povolenie exekúcie. Tvrdenie povinného o nepravosti jeho podpisu na dokumentoch, nachádzajúcich sa v spise, nie je skutočnosťou, ktorá by nastala po vydaní Exekučného titulu. Povinný mal možnosť túto námietku použiť v pôvodnom konaní, vedenom na Okresnom súde Zvolen, a to pri podaní odporu proti Exekučnému titulu. Povinný však túto možnosť nevyužil, odpor proti Exekučnému titulu nepodal a tento tak nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18. 3. 2021. Súdu ialej nie je zrejmé, z akého dôvodu povinný namietal, že na ulici G. XX nebýval, nakoľko tak v spotrebiteľskej zmluve, Exekučnom titule, ako i v návrhu na vykonanie exekúcie bola uvedená adresa trvalého pobytu povinného - C. XXX, XXX XX Z I.-C..

18. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinného za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

19. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

20. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, nárok na náhradu trov by s poukazom na § 255 Civilného sporového poriadku v nadväznosti na § 200 Exekučného poriadku vznikol oprávnenému, ktorý bol v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie úspešný. Vzhľadom však na to, že oprávnený si náhradu trov, ktoré by mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie riadne a veas neuplatnil, súd o trovách konania oprávneného súvisiacich s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.