

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Ndc/15/2020
Identifikačné číslo spisu: 6120265200
Dátum vydania rozhodnutia: 10.11.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górász
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6120265200.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: BartalosAuto s.r.o., so sídlom v Padáni 305, IČO: 45 713 162, zastúpený JUDr. Ildikó Uleklovou, advokátkou so sídlom v Dunajskej Strede, Jesenského 5026/13A, proti žalovanému: U. U., bývajúcí v K. R., J. XXX/XX, o zaplatenie 5 546,72 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 19 C 27/2020, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 19 C 27/2020 je príslušný Okresný súd Piešťany.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Dunajská Streda predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Banská Bystrica podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov „ako súdu príslušnému“ nesprávne, pretože ide o individuálny pracovnoprávny spor, na ktorý je podľa § 23 písm. b/ CSP (kauzálna) príslušný Okresný súd Piešťany.

2. Podľa § 36 CSP sa konanie uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 12 CSP). Na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak (§ 13 CSP). Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky je príslušný Okresný súd Piešťany pre obvod Krajského súdu v Trnave (§ 26 ods. 1 písm. b/ CSP).

3. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanému domáhal náhrady nákladov vynaložených v súvislosti so zvýšením jeho pracovnej kvalifikácie vo výške 5 546,72 eur, teda svoj nárok odvíjal z individuálneho pracovnoprávneho sporu medzi ním ako (budúcim) zamestnávateľom a

žalovaným ako jeho (budúcim) zamestnancom. Po podaní odporu žalovaným žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. Vzhľadom k tomuto návrhu Okresný súd Banská Bystrica 22. septembra 2020 postúpil vec Okresnému súdu Dunajská Streda ako súdu „príslušnému na jej prejednanie“.

4. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa CSP sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. V zmysle § 23 písm. b/ CSP je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky pre obvod Krajského súdu v Trnave príslušný Okresný súd Piešťany.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Dunajská Streda podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Dunajská Streda s postúpením veci je dôvodný. Najvyšší súd posudzujúc žalobu (návrh) žalobcu podľa obsahu dospel k záveru, že prejednávaný spor je individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedených v § 23 CSP. Pri určení kauzálnej príslušnosti konkrétneho súdu je smerodajná miestna príslušnosť (§ 13, § 14 CSP), ktorá sa vzťahuje na osobu žalovaného. V posudzovanom prípade žalobca ako žalovaného označil fyzickú osobu s adresou trvalého pobytu v K. R., pričom v zmysle § 14 CSP je všeobecným súdom fyzickej osoby súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu. Kauzálnu príslušnosť je preto nevyhnutné vyvodzovať vo vzťahu k trvalému pobytu tejto fyzickej osoby. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že na konanie v individuálnych pracovnoprávných vzťahoch je príslušný Okresný súd Piešťany pre obvody Krajského súdu v Trnave (§ 23 písm. b/ CSP).

9. Najvyšší súd po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.