

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/212/2020
Identifikačné číslo spisu: 5917205847
Dátum vydania rozhodnutia: 11.11.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5917205847.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ing. V. B. K., bývajúceho v U., P. XXXX/X, zastúpeného Zukalová - Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom v Bratislave, Černyševského 3761/46, IČO 36 859 354, proti žalovanej Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO 31 575 951, zastúpená SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štefánikova 8, IČO 36 853 186, o náhradu mzdy, vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 3Cpr/16/2017, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 25. marca 2020, sp. zn. 6CoPr/1/2019 v znení opravného uznesenia z 24. apríla 2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (v ďalšom texte aj „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej uznesením z 25. marca 2020, sp. zn. 6CoPr/1/2019 v znení opravného uznesenia z 24. apríla 2020 (oprava v označení mena žalobcu v záhlaví uznesenia) rozsudok súdu prvej inštancie v žalobe vyhovujúcej časti o zaplatenie 78 458,06 € s príslušenstvom a o nároku na náhradu trov konania zrušil vo výrokoch [I.] a [IV.] a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie; vo zvyšnej žalobe zamietajúcej časti a o zamietnutí návrhu žalovaného na prerušenie konania vo výrokoch [II.] a [III.] zostal rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý.

1.1. Na odôvodnenie zrušujúceho výroku svojho uznesenia odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie pri posudzovaní dôvodnosti návrhu žalovanej na zníženie alebo nepriznanie náhrady mzdy žalovanej za obdobie presahujúce 12 mesiacov nezohľadnil aj sociálnu funkciu náhrady mzdy za toto obdobie, ktorá vyžaduje skúmanie a posúdenie celkovej sociálnej situácie zamestnanca, pre ktoré posúdenie je potrebné tiež zisťovať aj to, či sa žalobca zamestnal u iného zamestnávateľa, na ktorú skutočnosť žalovaný navrhoval vykonať dokazovanie vyžiadanim dokladov, prípadne informácií zo Sociálnej poisťovne. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pre ktoré sa žalovaným navrhnutým dokazovaním súd nezaoberal, čím podľa názoru

odvolacieho súdu boli naplnené dôvody pre zrušenie veci a v zrušenej časti i k jej vráteniu súdu prvej inštancie na ďalšie konanie v zmysle § 389 ods. 1 písm. c/ a § 391 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu (označujúc ho v dovolaní mylne ako „rozsudok“) podal žalobca dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzoval z ustanovení § 420 písm. f/ CSP a § 421 ods. 1 písm. b/ CSP.

2.1. Procesné vady zmätočnosti vyvodzoval z toho, že odvolací súd sa nezaoberal zásadnou argumentáciou žalobcu - prostriedkom procesného útoku - že predmetom tohto sporu je uplatňovanie práva na náhradu mzdy podľa § 142 ods. 3 Zákonníka práce, predmetom sporu nie je náhrada mzdy z dôvodu neplatného skončenia pracovného pomeru podľa § 79 ods. 2 Zákonníka práce (to je predmetom konania pred Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 10C/80/2011). K procesnej vade uvedenej v ustanovení § 420 písm. f/ CSP došlo podľa jeho názoru tým, že odvolací súd sa vôbec zaoberal touto otázkou, jej riešenie v odôvodnení rozhodnutia absentuje, vnáša do sporu pochybnosť, či bude tento rozhodnutý súdmi spravodlivo.

2.2. Argumentáciu, že dovolanie je prípustné podľa § 421 ods. 1 písm. b/ CSP dovolateľ založil na tom, že za doposiaľ dovolacím súdom neriešenú označil právnu otázku - či zamestnancovi z dôvodu prekážok v práci na strane zamestnávateľa, ktoré vznikli z dôvodu, že zamestnávateľ neprideluje zamestnancovi prácu po právoplatnosti rozhodnutia o neplatnom skončení pracovného pomeru, patrí náhrada mzdy v plnej sume alebo či je dané moderačné právo súdu rozhodnúť o jej krátení alebo nepriznaní s poukazom na § 79 ods. 2 Zákonníka práce.

2.3. Dovolateľ navrhol zrušiť uznesenie odvolacieho súdu a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie.

3. Žalovaná vo vyjadrení k dovolaniu uviedla, že dovolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné a preto ho navrhuje odmietnuť (§447 pís. c/ CSP). Judikatúra a z nej vychádzajúca ustálená rozhodovacia prax dovolacieho súdu (R 19/2017, 5Cdo/19/2017, 3Obdo/63/2017, 8Cdo/19/2017, III. ÚS 73/2018) dôvodila, že voči zrušujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu v zmysle § 420 CSP dovolanie nie je prípustné. Dovolanie v zmysle § 421 ods. 1 písm. b/ CSP je prípustné iba proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie; dovolaním napadnuté uznesenie o zrušení rozsudku súdu prvej inštancie a vrátení veci na ďalšie konanie medzi takéto rozhodnutie nepatrí.

4. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza:

5. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a 421 CSP.

6. Žalobca vyvodzuje prípustnosť dovolania z § 420 CSP, v zmysle ktorého je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Podľa názoru žalobcu je jeho dovolanie prípustné podľa ustanovenia § 420 písm. f/ CSP.

8. Najvyšší súd v rozhodnutí, sp. zn. 3Cdo/236/2016 (publikovanom v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako judikát R 19/2017) uviedol, že základným (a

spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

8.1. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z § 420 CSP, dovolací súd najprv skúma, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení.

8.2. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

9. V danom prípade je dovolaním napadnuté rozhodnutie (uznesenie) odvolacieho súdu, ktorým bol zrušený rozsudok súdu prvej inštancie v žalobe vyhovujúcom výroku o nároku žalobcu na náhradu mzdy, o vrátení veci na ďalšie konanie v zrušujúcej časti súdu prvej inštancie a o zrušení výroku rozsudku súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania. Rozhodnutie odvolacieho súdu o týchto výrokoch nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. To, že dovolanie proti uzneseniu (výroku uznesenia), ktorým dovolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie, nesmeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, ale ani rozhodnutiu, ktorým sa konanie končí, konštatoval najvyšší súd už v judikáte R 19/2017. Z týchto dôvodov najvyšší súd uzavrel, že dovolanie žalobcu (v časti týkajúcej sa týchto výrokov napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu) nie je podľa § 420 CSP prípustné.

10. Žalobca vyvodzoval prípustnosť dovolania aj z § 421 ods. 1 CSP. Podľa tohto ustanovenia dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa dovolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

11. Z obsahu dovolania (§ 124 ods. 1 CSP) je zrejmé dovolateľom kladený dôraz na to, či pri nároku zamestnanca a náhradu mzdy uplatneného podľa § 142 ods. 3 Zákonníka práce môže súd uplatniť moderačné právo (zniženia alebo až nepriznania náhrady mzdy) podľa § 79 ods. 1, 2 Zákonníka práce. Uvedená otázka sa týka zrušujúceho výroku dovolaním napadnutého uznesenia (viď bod 41 až 45 jeho odôvodnenia).

12. V zmysle § 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP je dovolanie prípustné iba proti rozhodnutiu, ktorým dovolací súd potvrdil alebo zmenil uznesenie súdu prvej inštancie. Proti uzneseniu (výroku uznesenia), ktorým dovolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie, nie je dovolanie podľa tohto ustanovenia prípustné.

13. Uznesenie, ktorým dovolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie, nie je totiž rozhodnutím odvolacieho súdu potvrdzujúcim alebo zmeňujúcim rozhodnutie súdu prvej inštancie (4Cdo/97/2019, 3Cdo/116/2019, 2Cdo/144/2018).

14. Podľa § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak a/ bolo podané oneskorene, b/ bolo podané neoprávnenou osobou, c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, d/ nemá náležitosti podľa § 428, e/ neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo f/ nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až 435.

15. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP.

16. Najvyšší súd rozhodnutie o trovách odvolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.