

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2TdoV/6/2020  
Identifikačné číslo spisu: 9516100164  
Dátum vydania rozhodnutia: 18.11.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Hatala  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:9516100164.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta, JUDr. Aleny Šiškovej, JUDr. Františka Moznera a JUDr. Martina Bargela v trestnej veci obvineného Š. D., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 18. novembra 2020 v Bratislave dovolanie obvineného proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 10. decembra 2018, sp. zn. 4 Tost 3/2017, a takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolanie obvineného Š. D. sa o d m i e t a .

### Odôvodnenie

Špecializovaný trestný súd v Pezinku uznesením z 18. januára 2017, sp. zn. PK-2Nt/2/2016 zamietol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh Š. D. z 25. októbra 2016 na povolenie obnovy konania vedeného na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. BB-3T/3/2008, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. Súčasne podľa § 399 ods. 1 písm. b) Tr. por. odmietol návrh Š. D. z 26. októbra 2016 na povolenie obnovy konania smerujúci proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu z 9. decembra 2014, č. k. BB-3T/3/2008-9029, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30. decembra 2014 a ktorým bol zamietnutý jeho návrh na opätovné prejednanie veci vedenej na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. BB-3T/3/2008 súdom v jeho prítomnosti, pretože návrh na povolenie obnovy konania smeruje proti rozhodnutiu, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený sťažnosť, ktorú Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) uznesením z 10. decembra 2018, sp. zn. 4 Tost 3/2017 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Uznesenie najvyššieho súdu napadol obvinený dovolaním, podaným prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Jána Bartánusa, a to z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. h), písm. i) Tr. por., t. j. že bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa a rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený prostredníctvom dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. napádal nesprávnosť právnej kvalifikácie skutku a nenaplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty účasti k trestnému činu vraždy formou pomoci podľa § 10 ods. 1 písm. c) k § 219 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005. Skutok mal byť správne kvalifikovaný ako trestný čin obmedzovania osobnej slobody, resp. iný trestný čin.

V rámci dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. h) Tr. por. namietol nenaplnenie zákonných podmienok na uloženie výnimočného trestu odňatia slobody nad 15 rokov z dôvodu nedosiahnutia stupňa nebezpečnosti. V tejto súvislosti poukázal na judikát R 4/2000 a znalecké posudky psychologičky a psychiatričky. Podľa obvineného mu mal byť uložený trest na dolnej hranici trestnej sadzby, prípadne za použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák.

Dovolaciemu súdu navrhol vysloviť porušenie zákona v jeho neprospech, zrušiť napadnuté uznesenia a vec vrátiť Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku na nové prejednanie a rozhodnutie.

Predseda senátu súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. zaslal rovnopis dovolania na vyjadrenie prokurátorovi, ktorý na neho nereagoval.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) bez preskúmania veci zistil, že dovolanie obvineného bolo podané v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), spĺňa podmienky podľa § 373 ods. 1 Tr. por., ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Tr. por., avšak dovolanie je potrebné odmietnuť, pretože bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmieňanom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmieňane odložený, o výkone zvyšku trestu po podmieňanom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

S účinnosťou od 1. septembra 2011 Trestný poriadok v § 368 ods. 2 explicitne vymenúva rozhodnutia, proti ktorým je prípustné dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok (do účinnosti novely č. 262/2011 Z. z. bol okruh napadnuteľných rozhodnutí daný ustálenou súdnou praxou). V súvislosti so slovným spojením „ak tento zákon neustanovuje inak“ je potrebné poukázať na ustanovenie § 371 ods. 2 Tr. por., ktoré určuje ďalšie typy rozhodnutí, ktoré však môže účinne napadnúť len minister spravodlivosti.

Z uvedeného vyplýva, že uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na povolenie obnovy konania, nepatrí do okruhu rozhodnutí, proti ktorým možno podať dovolanie.

Z dôvodu nesplnenia procesnej podmienky dovolania preto najvyšší súd podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolanie obvineného Š. D. ako neprípustné na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.