

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: VK-3C/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200915  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6221200915.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobcu X. Q. N., R. XX. XX. XXXX, T. D. A. XX, C. J., proti žalovanej K. N., R. XX. XX. XXXX, T. D. Š. X, C. J., o vydanie vecí a náhradu škody, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24. 05. 2021, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť vydať mu nepoškodený komplet haki lešenia (4 ks kovové stĺpiky, 4 ks dlhé pozdĺžne kovové spojnice pozdĺžniky a 4 ks krátke kovové spojnice priečniky) a 32 ks pokadmiovaných šroubov s podložkami a maticami ako aj poškodené kusy kovových políc regálovej súpravy. V žalobe žalobca uviedol, že v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3Pc/15/2016, do súpisu masy BSM uviedol aj haki lešenie pod položkou č. 65, ktoré však nepatrí do masy BSM, pretože je to dar od jeho otca a toto je uskladnené u rodičov žalovanej v obci I. Ď.. Komplet haki lešenia (komplet jedna súprava) pozostáva zo 4 ks stĺpikov, 4 ks dlhých spojnic a 4 ks krátkych spojnic. Z uvedeného haki lešenia so svojimi spolužiakmi v roku 2014 vykonal komplet zateplenie svojho rodinného domu. Po vykonaní zateplovacích prác haki lešenie odviezol ku rodičom žalovanej do obce I. Ď., kde ho v dolnej garáži očistil, prebrúsil, natrel šedou farbou a uskladnil. Žalovaná na súdnom pojednávaní o vyporiadanie BSM v roku 2020 uviedla, že položka č. 65 haki lešenie neexistovala. Pretože nemal dôkazy na preukázanie opaku, z dôvodu dôkazovej núdze súdu oznámil, že ustupuje od požiadavky jeho vydania. Následne vyhotovil fotografické zábery a zabezpečil čestné vyhlásenie od dvoch svedkov, že veci pod položkou č. 65 existujú, a tieto dôkazy doložil súdu v konaní o vyporiadanie BSM. Z dôvodu hospodárnosti mu sudca v tomto konaní odporučil vec riešiť iným konaním a to cez OČTK. Následne žalovanú a jej PZ opakovane vyzýval, aby mu žalovaná vydala cudziu vec a to haki lešenie a aby úmyselne poškodené veci a to súpravu kovových políc skompletizovala a poškodené dala do pôvodného stavu), a to podľa popisu uvedeného v trestnom oznámení, ktoré predložil súdu spolu so žalobou.

2. Žalobca k žalobe na preukázanie svojich tvrdení pripojil podanie zo dňa 22. 05. 2021 adresované Okresnej prokuratúre Veľký Krtíš, fotodokumentáciu (čl. 4 spisu), mailovú komunikáciu na čl. 5-8, podacie lístky a poštové zásielky čl. 9-13, čestné vyhlásenie čl. 14, fotodokumentáciu čl. 31, podania čl. 60-61 týkajúce sa cenovej ponuky, čestné vyhlásenie čl. 62, podania žalobcu čl. 70 -72.

3. Žalovaná prostredníctvom svojej PZ vo vyjadrení zo dňa 05. 08. 2021 uviedla, že navrhuje žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú a priznať žalovanej náhradu trov konania. Vo svojom vyjadrení uviedla, že pokiaľ ide o haki lešenie a kovové police regálovej súpravy, tieto boli predmetom konania o vyporiadanie BSM pod sp. zn. 3Pc/15/2016, ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené. Hnuteľná vec označená ako haki lešenie bola vylúčená z masy BSM na pojednávaní dňa 13. 11. 2020, žalobca uviedol, že nežiada od žalovanej vydať túto položku, pretože od začiatku konania o vyporiadanie BSM tvrdila, že žiadnym haki lešením nedisponuje a nevie, kde by sa malo nachádzať. Pokiaľ ide o kovové regále, tieto žalobcovi dňa 07. 03. 2020 vydala pred jeho garážou, nakoľko zo strany žalovaného jej nebol umožnený prístup do rodinného domu na ul. A. a ani do iných priestorov okolo rodinného domu, čo vyplýva aj zo zápisnice z pojednávania dňa 13. 11. 2020. K vyjadreniu pripojila fotografiu zo dňa 07. 03. 2020, kedy kovové regále žalobcovi priviezla a boli v stave bez akéhokoľvek poškodenia. Poukázala na ustanovenie § 126 a § 420 Občianskeho zákonníka s tým, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, pretože nepreukázal, že je vlastníkom hnuteľných vecí, ktoré žiada vydať a ani to, že mu ona tieto veci zadržiava. Pri uplatnení nároku na náhradu škody nepreukázal ani jednu zákonnú podmienku na uplatnenie svojho nároku, pretože nepreukázal, že by nejakú škodu spôsobila ona, že by mu vôbec škoda vznikla, preto nie je možné sa zaoberať príčinnou súvislosťou medzi vzniknutou škodou a jej konaním.

4. Žalobca v replike zo dňa 17. 08. 2021 uviedol, že predmetnú žalobu podal na základe doporučenia súdu, pričom sporné veci začal riešiť zákonným spôsobom. Zároveň podal trestné oznámenie na OR PZ Veľký Krtíš, ktorá vec sa vedie pod ČVS: ORP-161/VK-VK-2021, kde vo veci doposiaľ nebolo vydané uznesenie. Poukázal na to, že samotná žalovaná v konaní o vyporiadanie BSM vo svojom vyjadrení zo dňa 27. 07. 2021 v bode č. 8 uviedla, že súhlasí, aby položky a to haki lešenie a oprava poškodených vecí kovovej regálovej zostavy bez neodovzdaných 32 ks pokadmiovaných šroubov, súd vylúčil z tohto konania. Ďalej uviedol, že na súdnom pojednávaní o vyporiadaní BSM žalovaná tvrdila, že žiadne haki lešenie neexistovalo, pričom z tohto lešenia v prítomnosti žalobkyne žalovanej so svojimi bývalými spolužiakmi vykonal zateplenie rodinného domu na ul. A. XX C. C.J. J.. Zdôraznil, že žalovaná mu kovové regále riadne neodovzdala, pretože bez jeho vedomia a bez vyzvania ich vyložila pred garáž jeho rodinného domu a to špinavé, poškodené, neúplné a nefunkčné. Očakával od žalovanej, že mu zazvoní a vyzve ho k prevzatíu vecí zápisnične, pričom v takom stave ako ich doniesla, by ich neprevzal.

5. Žalovaná prostredníctvom svojej PZ v duplike zo dňa 04. 09. 2021 uviedla, že ona odmieta akékoľvek obvinenia zo strany žalobcu, ktorý ju neustále atakuje jej osobu nezmyselnými podaniami. Potvrdila to, že žalobca podal trestné oznámenie z podozrenia spáchania prečinu poškodzovania cudzích vecí, avšak do dnešného dňa nebolo voči nej vznesené žiadne obvinenie. Ďalej uviedla, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia, že by ona disponovala nejakým haki lešením, on haki lešenie nemá vo svojej držbe a ani ním nikdy nedisponovala. Kovové regále žalobcovi odovzdala, či potvrdil aj sám žalobca, ktorý u viedol, že mu ich vyložila pred garáž. Poprela, že by tieto boli poškodené, tieto boli v stave primeranom ich veku, bez poškodenia, o vyplýva aj z predložených fotografií a žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by regále v čase odovzdania z jej strany boli poškodené resp. že by nejaké poškodenie mala spôsobiť ona. Zdôraznila, že zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva, že by pri prevzatí a odovzdaní hnuteľných vecí bolo potrebné spísať protokol o odovzdaní, preto tvrdenia zo strany žalobcu, že kovové regále neboli odovzdané zápisnične, je absolútne irelevantné.

6. Na základe podania žalobcu zo dňa 20. 06. 2022 označeným ako „Zmena žalobného petitu“, súd uznesením zo dňa 31. 08. 2022 č. k. VK-3C/24/2021-74 pripustil zmenu žaloby na znenie: „Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi škodu za poškodenú, znefunkčnenú kovovú regálovú súpravu 306,54 Eur a za zatajené neodovzdané haki lešenie 250,00 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť mu trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku“. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 06. 10. 2022.

7. Na pojednávaní dňa 26.01.2023 sa žalobca pridrižoval podanej písomnej žaloby a ďalej uviedol, že pôvodne v žalobe žiadal, aby žalovaná opravila poškodenú regálovú zostavu a dodala chýbajúce súčiastky, pretože je pre poškodenie nefunkčná a pre chýbajúce súčiastky nemôže byť poskladaná a použitá. Žalovaná jeho ponuke resp. prosbe nevyhovela, preto zmenil petit žaloby a žiada uhradenie škody za kovovú regálovú zostavu. Pokiaľ ide o haki lešenie, žalovaná toto zatajila na pojednávaní o vyporiadanie BSM ako aj okrúhly stôl. Vzhľadom na to, že zabezpečil fotografické dôkazy o tom, že jedna zostava haki lešenia existuje, nachádza sa u rodičov žalovanej v I. Ď., kde ho odviezol spolu s montérmi,

uložili ho do garáže, následne ho očistil od lepidla, od malty a natrel šedou farbou. Čestné prehlásenie, ktoré súdu predložil, je od dvoch montérov, ktorí uskutočnili uloženie týchto vecí u rodičov žalovanej do garáže. Ďalej uviedol, že regálovú zostavu koncom 80-tych rokov kúpil jeho otec a po otcovi ju zdedil on, pričom časť tejto regálovej zostavy má aj v súčasnej dobe vo svojom dome.

8. Žalovaná sa na pojednávaní pridržiavala svojich písomných vyjadrení a stanovísk. Ďalej uviedla, že na náhradu škody nie sú naplnené žiadne zo zákonných predpokladov, nakoľko žalobca ničím nepreukázal, že došlo k vzniku nejakej škody, a už vôbec nepreukázal existenciu príčinnej súvislosti, že by škoda vznikla v súvislosti s jej konaním, resp. opomenutím. Žalobca ničím nepreukázal ani to, kedy táto škoda mala vzniknúť. Vzhľadom na to, že regálovú zostavu žalobcovi odovzdala dňa 07. 03. 2020, už v tomto čase, ak by došlo k nejakému poškodeniu, musel žalobca vedieť, že takáto zostava je poškodená a mal možnosť v lehote 2 rokov podať žalobu o náhradu škody, čo neučinil. Preto má za to, že nárok žalobcu je premlčaný a vznáša námietku premlčania. Tvrdila, že nie je preukázaná ani prípadná výška škody, pretože žalobcom predložená cenová ponuka od pána P., ktorá sa týka pravdepodobne novej regálovej zostavy, nezodpovedá veku a trhovej hodnote regálovej zostavy žalobcu a výška škody za haki lešenie 250 Eur, tak isto nie je preukázaná.

9. Vykonaným dokazovaním, mal súd preukázané, že žalobca sa podanou žalobou zo dňa 24. 05. 2021 domáhal vydania vecí a to haki lešenia v zložení 4 ks kovové stĺpiky, 4 ks dlhé pozdĺžne kovové spojnice pozdĺžniky a 4 ks krátke kovové spojnice priečniky ako aj vydania 32 ks pokadmiovaných šraubov s podložkami a maticami, poškodených kusov kovových políc regálovej súpravy a náhrady trov konania. Po pripustení zmeny žaloby uznesením tunajšieho súdu zo dňa 31. 08. 2022 č. k. 3C/24/2021-74, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 10. 2022, sa žalobca domáha náhrady škody spolu vo výške 556,54 Eur a náhrady trov konania. Z podania žalobcu zo dňa 22.05.2021, označeného ako K. N. - úmyselné poškodenie cudzej veci - trestné oznámenie, adresované Okresnej prokuratúre Veľký Krtíš, vyplýva, že „v rámci súdneho konania o vypořiadaní BSM sp. zn. 3Pc/15/2016, ktoré je vedené na tunajšom súde, že sudca v roku 2019 uložil žalovanej odovzdať žalobcovi komplet kovové regále, ktoré nepatria do BSM a sú vo vlastníctve žalobcu, pričom sa jedná 6 ks kovových stĺpikov, 10 ks kovových políc a 32 ks pokadmiovaných šraubov s podložkami a s maticami. Vzhľadom na to, že žalovaná žalobcovi do určitého termínu pred rodinný dom na ulici A. XX C. C. J.Š. vyložila bez vyznenia majiteľa, písomného odovzdania a prevzatia 6 ks kovových stĺpikov, 10 ks kovových políc z ktorých 5 kusov úmyselne poškodila (presekla sekerou) a sú pokrivené a ku uvedenej súprave nedodala spojovací materiál 32 ks pokadmiovaných šraubov s podložkami a s maticami, čím uvedená súprava políc sa stala pre žalobcu nepoužiteľnou“. Z podania tiež vyplýva, že „na najbližšom súdnom pojednávaní mu sudca odporučil poškodzovanie cudzej veci oznámiť OČTK v inom konaní. Preto žalobca žiadal OČTK voči žalovanej za úmyselné a vedomé poškodzovanie cudzej veci a provokovanie svojho bývalého manžela vyvodit' trestnoprávnu zodpovednosť, chýbajúce 32 ks pokadmiovaných šraubov s podložkami a s maticami mu odovzdať a poškodené, prebité a vyhnuté kovové police dať do pôvodného stavu, vyvariť, prebrúsiť, vyrovnat', natrieť a tak písomne odovzdať žalobcovi, pretože takýmto brutálnym a zámerným poškodzovaním sa uvedená vec stala nepoužiteľná alebo za uvedenú vec požaduje finančnú úhradu vo výške 800,00 Eur“. Z Čestného vyhlásenia bez dátumu súd zistil, že J. Š. a S. R. vyhlasujú, že „asi pred ôsmimi rokmi pomáhali žalobcovi pri celkovom zateplovaní jeho rodinného domu na ulici A. XX C. C. J., pri ktorom použili jeho vlastné haki lešenie, celú súpravu pozostávajúcu zo 4 stĺpikov, 4 krátkych spojnic a 4 dlhých spojnic. Predmetnú súpravu haki lešenia naložili na prives v I. Ď. u svokrovcov žalobcu a dovezli ju do C.H. J.. Po vykonaní zateplovacích prác haki lešenie na privese odviezli naspäť do I.Ý. Ď. k svokrovcov žalobcu a vyložili ho pri garáži“. Z inzerátu na Bazoš.sk (č.l. 70-71) vyplýva, že lešenie haki jedna klietka sa predáva za 250 Eur. Z e-mailovej komunikácii (č.l. 60-61) vyplýva, že regálová zostava o rozmerov police 590 x 976 mm a výške stĺpika 2200 mm činí: za regál 532 Kč/ks a za stĺpik 189,00 Kč/ks.

10. Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom zo dňa 21. februára 2023 č.k. 3C/24/2021 - 95 žalobu zamietol a žalovanej proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške vo výške 100%. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že pokiaľ ide o haki lešenie žalobca netvrdil ani ničím nepreukazoval, že by ho mala v držbe žalovaná a ani neoznačil a ani nepredložil súdu žiadne rozhodujúce skutočnosti pre posúdenie dôvodnosti uplatneného práva na náhradu trov škody za haki lešenie proti žalovanej. Preto potom súd z dôvodu nedostatku vecnej pasívnej legitímácie nemohol žalobe v tejto časti vyhovieť. Následne sa súd zaoberal vznesenou námietkou premlčania tým, že uviedol, že žalovaná kovové police, regálové súpravy žalobcovi odovzdala dňa 07.03.2020 a to tak, že

mu ich vyložila pred garáž rodinného domu. Túto skutočnosť žalobca nenamietal ani nespochybnil. Súd vychádzal z toho, že v tento deň sa žalobca dozvedel o tom, že mu škoda vznikla a kto za ňu zodpovedá, pretože videl, že predmetnú regálovú súpravu ako sám uviedol, bola „špinavá, poškodená a neúplná a nefunkčná“ a vedel, že mu ju doviezla žalovaná proti ktorej podal aj danú žalobu. Súd potom ustálil, že dvojročná subjektívna premlčacia lehota začala plynúť dňom 07.03.2020 a uplynula 07.03.2022. Žalobca síce podal žalobu na súd dňa 24.05.2021, avšak jednalo sa o žalobu o vydanie veci, pričom o zmene žaloby a právnej kvalifikácie na náhradu škody súd právoplatne rozhodol až dňa 06.10.2022. Preto si potom žalobca nárok na náhradu škody na súde uplatnil po uplynutí subjektívnej premlčacej lehoty. Potom súd žalobu považoval za nedôvodnú a zamietol ju v celom rozsahu.

11. Proti rozsudku okresného súdu podal žalobca odvolanie. Zároveň dňa 07.03.2023 žalobca súdu doručil trestné oznámenie na zákonnú sudkyňu JUDr. Kamenskú datované 22.02.2023. Predseda Okresného súdu uznesením zo dňa 23.03.2023 č.k. 3C/24/2021-135 (Spr 323/23) sudkyňu JUDr. Martu Kamenskú vylúčil z prejednávania, rozhodovania predmetného sporu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 27.03.2023.

12. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 26. októbra 2023 č.k. 16Co/48/2023-157 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd zrušil rozsudok bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného odvolania a to z procesných dôvodov, týkajúcich sa toho, že vo veci rozhodoval sudca, u ktorého bola vyslovená zaujatosť.

13. Po zrušení veci krajským súdom súd doplnil dokazovanie oboznámením sa sťažnosťou žalobcu zo dňa 27.08.2021 (č.l. 112-113), uznesením Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš zo dňa 29.09.2021 1Pn/150/21/6610-12 (č.l.114-117), podaním žalobcu - trestným oznámením zo dňa 22.05.2021, zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 14.07.2021 ČVS: ORP-161/VK-VK-2021, uznesením ORP ZP zo dňa 02.08.2021 ČVS: ORP-161/VK-VK-2021 (č.l.121-125), fotografiami (č.l. 126-127), žalobou zo dňa 07.11.2021 v konaní vedenou pod sp. zn.: VK-3Pc/15/2016, rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30.06.2021 č.k. VK-3Pc/15/2016-1156, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22. septembra 2022 č.k. 16CoP/35/2021-1353.

14. Po zrušení veci krajským súdom žalobca na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej písomnej žalobe. Poukázal na tú skutočnosť, že žalovaná veľmi dobre vie, že on predmetné lešenie potrebuje, že jeho nezaujíma komu ho žalovaná dala. Jednoducho chce aby mu škodu uhradila. Pokiaľ ide o kovovú regálovú súpravu žalovaná nerešpektovala pokyny súdu, pričom mu neodovzdala túto vec tak, ako mala. Zdôraznil, že sa mala o túto vec starať tak, aby sa potom následne dala poskladať. On nevie dokázať, kto túto vec poškodil, či to bolo poškodené úmyselne, ale žalovaná mala túto vec udržiavať v takom stave, aby bola nepoškodená.

15. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že pokiaľ ide o kovové regále tieto žalobcovi vrátila dňa 07.03.2020 na základe pokynu sudcu v konaní o vyporiadanie BSM. Ona prišla k rodinného domu žalobcu s tým, že zazvonila, tento vyšiel a ona tieto veci vyložila pred garáž. Pripustila, že tam mohli chýbať nejaké šrouby. Poprela tú skutočnosť, že by tieto kovové regále nejakým spôsobom poškodila. Poukázala na to, že sa jednalo o kovové železné regále, ktoré žalobca mohol doniesť niekedy v 90. rokoch. Pokiaľ ide o haki lešenie uviedla, že ona o žiadnom takomto lešení nevie. Nevie sa ani vyjadriť k tomu, či ho mal žalobca uskladnené pri dome, pretože sa ona o takéto veci nezaujímal. Pokiaľ ešte žil jej otec, dotazovala sa ho, či sa u neho nachádza nejaké haki lešenie, či má o ňom vedomosť, pričom jej otec o tomto žiadnu vedomosť nemal. Jej otec už umrel. Zdôraznila, že žiadne haki lešenie v I.P. Ď. nie je ani tam nikdy nebolo. V prípade, že by sa tam takáto vec nachádzala, určite by ju žalobcovi dali, pretože by chceli mať s ním pokoj. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pôvodne sa žalobca žalobou dňa 24.05.2021 domáhala vydania veci a to haki lešenia v zložení 4 ks kovové stĺpy, 4 ks dlhé pozdĺžne kovové spojnice pozdĺžniky a 4 ks krátke kovové spojnice priečniky ako aj vydania 32 ks pokadmiových šroubov s podložkami a maticami, poškodených kusov kovových políc regálovej súpravy a náhrady trov konania. Uznesením zo dňa 31.08.2022 č.k. VK-3C/24/2021-74 pripustil zmenu žalobu na znenie žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi za škodu v celkovej výške 306,54 Eur a nahradiť žalobcovi trovy konania a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 06.10.2022. Žalobca podal na žalovanú trestné oznámenie datované 22.05.2021 a to za úmyselné poškodenie cudzej veci v dôsledku čoho, že žalovaná pred jeho rodinný dom vyložila bez vyznutenia majiteľa, prítomného odovzdania prevzatia 6 ks kovových

stĺpikov, 10 ks kovových políc z ktorých 5 ks úmyselne poškodila (presekla sekerou), sú pokrivené a v uvedenej súprave nedodala spojovací materiál 32 ks pokadmiovanych šraubov s podložkami a s maticami čím sa uvedená súprava políc stala pre ňu nepoužiteľnou. Preto žiadal súd, aby voči žalovanej vyvodil trestnoprávnu zodpovednosť. OR PZ uznesením zo dňa 02.08.2021 ČVS: ORP-161/VK-VK-2021 tak odmietol nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postupu podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Z uznesenia vyplýva, že v danom prípade K. N. konaním nenaplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, pretože zo žiadnej na vec zabezpečenej výpovede osôb resp. iného dôkazu nebolo preukázané, že by K. N. poškodila 6 ks kovových stĺpikov, 10 ks kovových políc nejakým spôsobom alebo úmyselne jej konaním podľa vyčíslenia škody bola spôsobená škoda na majetku v celkovej hodnote 95,74 Eur, ktorá je obligatórna pri spáchaní prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Voči tomuto uzneseniu žalobca podal sťažnosť. Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš uznesením zo dňa 29.09.2021 č.k. 1Pn/150/21/6612 sťažnosť zamietol lebo nie je dôvodná. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že aby došlo k naplneniu objektívnej stránky prečinu poškodzovania cudzej veci škoda na cudzej veci, musí objektívne presiahnuť sumu 266 Eur. Teda nestačí, že celá vec, na ktorej došlo ku škode, má hodnotu prevyšujúcu 266 Eur a je len v malom rozsahu poškodená ale pri tom funkčná a spôsobilá plniť účel. Tiež tvrdenie o úmyselnom poškodení kovového regálu je len dohad a hypotéza nakoľko o úmyselnou poškodení nemá sťažovateľ žiaden dôkaz. Trestný poriadok neumožňuje vzniesť obvinenie za skutok, ktorý sa len rysuje v nejakých obrysoch. Svojoľné vymedzenie skutku je neprípustné v rozpore so zásadou zákazu ľubovôle pri rozhodovaní štátnych orgánov. Z vykonaného preverovania teda vyplýva, že neboli naplnené tak formálne, ako ani materiálne znaky trestného činu. Zároveň sa v uznesení uvádza, že spor o predmetné veci má charakter občianskoprávny, pričom trestné právo je potrebné považovať za ultima ratio, teda za krajný prostriedok, ktorý má význam predovšetkým celospoločenský t.j. z hľadiska ochrany základných spoločenských hodnôt. V zásade však nemôže slúžiť ako prostriedok nahradzujúci ochranu práv a právnych záujmov jednotlivca v oblasti súkromnoprávných vzťahov, kde závisí predovšetkým na individuálnej aktivite jedinca, aby si strážil svoje práva ktorý má súdna moc poskytovať ochranu. Je však neprijateľné, aby túto ochranu aktívne preberali orgány činné v trestnom konaní, ktorých úlohou je ochrana predovšetkým celospoločenských hodnôt a nie priamo konkrétnych subjektívnych práv jednotlivca, ktoré svojou povahou spočívajú v súkromno správnej sfére.

16. Podľa ustanovenia § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

17. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až §110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

18. Podľa ustanovenia § 106 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

19. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

20. Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

21. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Ustanovenie § 126 ods. 1 Občianskeho zákona je právnym vyjadrením ochrany vlastníckeho práva. Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba. Konkrétne sa týmto ustanovením chráni vlastnícke právo k huteľnej ako aj k nehuteľnej veci, a to pred neoprávnenými zásahmi, ktoré už nastali, ktoré trvajú, alebo ktoré bezprostredne hrozia. Predpokladom postupu podľa uvedeného zákonného ustanovenia je jednak preukázanie vlastníckeho práva k veci, ale aj preukázanie toho, že niekto vec vlastnícky patriacu inému

aj zadržáva, teda, že iná osoba neoprávnené, bez právneho dôvodu zadržáva vec patriacu vlastníkovi a súčasne ju odmieta vydať, pričom vlastníctvo k predmetnej veci musí trvať až do poskytnutia ochrany. Aktívna legitímácia patrí vlastníkovi veci. Pasívna legitímácia prislúcha osobe, ktorá má vec fakticky u seba, avšak nemá na to žiadny právom akceptovaný dôvod. V spore o vydanie veci preto súd skúma, či žalobca je vlastníkom vecí, ktoré žiada vydať, resp. je oprávnený mať ich u seba, a ak áno, či sa tieto veci nachádzajú vo faktickej moci žalovaného neoprávnené. Tieto skutočnosti sú totiž rozhodujúce pre posúdenie predmetu sporu.

22. Vzhľadom na to, že súd pripustil zmenu žaloby predmetom sporu sa stal nárok žalobcu na náhradu škody, ktorá mu mala byť spôsobená žalovanou. Občiansky zákonník jednoznačne vymedzuje predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu, ktoré musia byť spojené, aby bolo možné domáhať sa nároku na náhradu škody na súde. Vo všeobecnosti ide o tieto štyri predpoklady za 1. porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), 2. vznik škody, 3. príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vzniknutou škodou a 4. zavinenie toho, kto škodu spôsobil. Dosiahnutie úspechu v spore je potrebné preukázať, že medzi vzniknutou škodou a protiprávnym úkonom existuje príčinná súvislosť, čo znamená, že medzi protiprávnym konaním škodcu a vznikom škody je vzťah príčiny (protiprávne konanie) a následku (vzniknutá škoda). Navyše k týmto predpokladom musí byť dané aj zavinenie škodcu, ktoré predstavuje vnútorný psychický vzťah škodcu k protiprávnemu konaniu a spôsobenej škode. Ak škodca v súdnom spore preukáže, že škodu nezavinil, môže sa tejto zodpovednosti zbaviť, dôkazné bremeno teda nesie on, a nie poškodený, ktorému bola škoda spôsobená. Právo domáhať sa náhrady škody je majetkovým právom a preto podlieha premlčaniu.

23. Žalovaná v spore namietala skutočnosť, že haki lešenie nie je v jej držbe, preto sa súd musel vysporiadať s otázkou vecnej legitímácie žalovanej v spore. Súd poukazuje na to, že vecnú legitímáciu má strana, ktorej svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorom sa v spore rozhoduje. Súd preto skúmal, či žalovaná je subjektom hmotnoprávnej povinnosti. Samotný žalobca vo svojej výpovedi na pojednávaní potvrdil, že v roku 2014 predmetné haki lešenie, ktorého náhradu škody sa v spore domáha, odviezol k rodičom žalovanej, kde ho očistil, natrel farbou a uskladnil v ich garáži (dolnej). Netvrdil, ani ničím preukazoval, že by ho mala v držbe žalovaná. Táto skutočnosť vyplýva aj čestného prehlásenia predloženého žalobcom súdu dňa 24.05.2021 v ktorom svedkovia J. Š. a S.R. R. potvrdili, že pred ôsmimi rokmi súpravu haki lešenia pozostávajúcu zo 4 stĺpikov, 4 dlhých spojnic, ktoré boli vo vlastníctve žalobcu, odviezli na prívесе do obce Slovenské Ďarmoty ku svokrovcom žalobcu. Z uvedeného vyplýva jednoznačne, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal žeby žalovaná v jeho vlastníctve neoprávnené zadržávala. Súd mal za to, že pasívna vecná legitímácia žalovanej v spore nie je daná. Vzhľadom na hospodárnosť konania a aj s prihliadnutím na to, že výsluch svedkov by nemal vplyv na rozhodnutie súdu v tejto časti (nedostatok vecnej legitímácia žalovanej), návrh na vykonanie dôkazu výsluchom svedkov zamietol.

24. Vzhľadom na to, že žalovaná vzniesla námietku premlčania súd sa touto námietkou zaoberal. Podstata premlčania spočíva v tom, že pokiaľ sa určité právo po zákonnú stanovenú dobu (premlčaciu dobu) nevykonáva, alebo sa v priebehu premlčacej doby neuplatní na súde, či u príslušného orgánu, nemôže už byť po jej uplynutí veriteľovi priznané. To znamená, že dlžník po uplynutí zákonnom stanovenej doby sa môže úspešne brániť vymáhaniu práva s poukazom na to, že toto právo bolo už premlčané. V dôsledku premlčania právo nezaniká, trvá ďalej ale do značnej miery sa oslabuje zmenšením možnosti jeho úspešného uplatnenia. Pokiaľ dlžník pred súdom namietne premlčanie práva, nemôže byť veriteľovi premlčané právo priznané. Pri premlčaní práva na náhradu škody je ustanovená kombinovaná premlčacia doba a to kratšia subjektívna a dlhšia objektívna. Pri posudzovaní otázky kedy sa poškodený dozvedel o škode a kto za ňu zodpovedá, je potrebné vychádzať z preukázanej skutočnej vedomosti poškodeného o vzniku škody a kto za ňu zodpovedá, pretože len vtedy začne poškodenému plynúť subjektívna premlčacia doba. Vzájomný stav subjektívnej objektívnej premlčacej doby je taký, že sú od seba nezávislé čo do svojho priebehu, jeho začiatku i konca ak však skončí priebeh jednej z nich, právo sa premlčí bez ohľadu na druhú premlčaciu dobu.

25. V predmetnom spore súd určil počiatok plynutia objektívnej premlčacej doby na deň 07.03.2020, pretože v uvedený deň žalovaná kovové police regálovej súpravy žalobcovi odovzdala tak, že mu ich vyložila pred garáž rodinného domu. Túto skutočnosť žalobca potvrdil. Deň odovzdania veci žalovanou nenamietal ani nespochybnil. Žalobca sa v tento deň dozvedel o tom, že mu škoda vznikla a kto

za ňu zodpovedá, pretože videl v akom stave bola predmetná regálová súprava kedy sám uviedol, že táto bola „špinavá, poškodená, neúplná a nefunkčná“. Vedel o tom, že mu ju doniesla žalovaná. Preto potom súd ustálil, že dvojročná subjektívna premlčacia doba zo zreteľom na ustanovenie § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, začala plynúť 07.03.2020 a uplynula 07.03.2022. Pravdou je to, že žalobca podal na súd žalobu dňa 24.05.2021, avšak pôvodne sa domáhal voči žalovanej vydania veci až podaním dňa 20.06.2022 doručeným súdu dňa 24.06.2022 žalobca požiadal, aby súd pripustil zmenu žaloby a teda aj zmenu právnej kvalifikácie na náhradu škody o ktorej zmene súd právoplatne rozhodol 06.10.2022. z tohto je teda nesporné, že žalobca svoje právo na náhradu škody uplatnil na súde po uplynutí subjektívnej premlčacej doby. Začiatkom subjektívnej premlčacej doby síce nastal súčasne s objektívnou premlčacou dobou, do skončenia objektívnej doby však uplynula však celá subjektívna doba kedy sa právo žalobcu premlčalo uplynutím subjektívnej doby a na ďalšie plynutie objektívnej doby sa už neprihliada. Súd zdôrazňuje, že žalobca už v čase podania žaloby na vydanie veci mal vedomosť o rozhodujúcej skutočnostiach potrebných uplatneniu ochrany jeho práv a bolo na ňom či žalobu podaná a proti komu si svoje právo uplatní. Z týchto dôvodov preto potom súd žalobu žalobcu považoval za nedôvodnú a zamietol ju v celom rozsahu.

26. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a to na základe zásady úspechu. Žalovaná mala v spore plný úspech, preto potom súd uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.