

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 28Csp/44/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121329184  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6121329184.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, E., o zaplatenie 4910,27 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4910,27 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4910,27 eur od 05.09.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť 4910,27 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4910,27 eur od 05.09.2020 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.09.2020 medzi postupcom Československá obchodná banka, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 15.02.2018 zmluvu č. XXXXXXXXXXR. Súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 27.07.2019 oznámil žalovanému, že dňom 25.07.2019 vyhlásil celý úver za splatný. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 6394,01 eur a pozostávala z istiny 4910,27 eur, riadneho úroku 1163,88 eur a úrokov z omeškania 319,86 eur. Žalovaná po postúpení nevykonala žiadne úhrady. Žalobca uviedol, že si v tomto konaní uplatňuje iba istinu vo výške 4910,27 eur s úrokmi z omeškania, zvyšnú časť dlžnej sumy, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 1163,88 eur a úroku z omeškania vo výške 319,86 eur si neuplatňuje.

2. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 07.01.2022 uviedol, že odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver (t.j. pri posudzovaní bonity) bola zachovaná. V rámci kontraktáčného procesu nedošlo k porušeniu žiadnej povinnosti veriteľa. Pri posúdení bonity žalovaného boli do úvahy vzaté všetky dostupné informácie, vrátane údajov zo spoločného bankového/úverového registra. Výsledkom daného posúdenia schopnosti žalobcu splácať úver bol jednoznačný záver o jeho platobnej spôsobilosti/schopnosti splácať daný úver. Ide o predschválenú žiadosť: Príjem z DTB: 622,00 eur, Splátky SU: 72,00 eur, Limity: 150,00 eur, Platobná kapacita =  $X, X * XXX - 72 - 150 / 20 = 231,50$  eur, Platobná kapacita bola postačujúca na PPU s limitom 4500,00 eur. Splátka poskytnutého úveru je nižšia ako

disponibilný zostatok - podmienka primárnej návratnosti z disponibilných príjmov klienta bola splnená. V tejto súvislosti poukázal aj na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.03.2020 sp. zn. 8Co/233/2019. Ďalej žalobca poukázal na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB. Žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to: Výzvou zo dňa 23.04.2019, zo dňa 06.05.2019 a zo dňa 03.06.2019 a Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 27.07.2019. Ďalej poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR dňa 28. marca 2018, sp. zn. 7 Cdo 26/2017. Keďže skutočnosť, že výzvy na úhradu boli žalovanému doručované, nebola protistranou rozporovaná, v zmysle ust. § 151 ods. 1 CSP je toto tvrdenie potrebné považovať za tzv. nesporné skutkové tvrdenie. Na základe tejto skutočnosti je potrebné uzavrieť, že je nesporným skutkovým tvrdením (ktoré nie je potrebné preukázať ďalšími listinnými, prípadne inými dôkazmi), že žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bol postupcom vyzvaný na úhradu omeškaných splátok. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5Co/321/2019 z 15.04.2020. Na základe uvedeného považuje žalobca za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 ZoB. Ďalej špecifikoval žalovanú sumu vo výške 4 910,27 eur a uviedol debetné operácie - výber kartou + platba kartou + odchádzajúce platby z účtu vo výške 11 595,70 eur - v platobnej histórii predstavujú súčet položiek „Čerpanie“, pričom žalovaný čerpal úverový rámec za príslušný mesiac nasledovne: 2018\_02 - 5 775,00 eur, 2018\_03 - 1 542,38 eur, 2018\_04 - 1 850,66 eur, 2018\_05 - 251,85 eur, 2018\_06 - 113,19 eur, 2018\_07 - 271,22 eur, 2018\_08 - 191,77 eur, 2018\_09 - 169,34 eur, 2018\_10 - 222,38 eur, 2018\_11 - 246,58 eur, 2018\_12 - 220,34 eur, 2019\_01 - 187,76 eur, 2019\_02 - 219,35 eur, 2019\_03 - 75,90 eur, 2019\_04 - 89,63 eur, 2019\_05 - 83,41 eur, 2019\_06 - 84,94 eur kreditné operácie - úhrady vo výške 7 915,65 eur - v platobnej histórii predstavujú súčet položiek „Zaplatené celkom“, pričom úhrady žalovaného boli vykonané v príslušný mesiac nasledovne: 2018\_02 - 4 525,00 eur, 2018\_03 - 95,88 eur, 2018\_04 - 219,80 eur, 2018\_05 - 287,82 eur, 2018\_06 - 302,48 eur, 2018\_07 - 293,81 eur, 2018\_08 - 298,67 eur, 2018\_09 - 297,13 eur, 2018\_10 - 292,17 eur, 2018\_11 - 294,71 eur, 2018\_12 - 293,83 eur, 2019\_01 - 79,83 eur, 2019\_02 - 300,64 eur, 2019\_03 - 75,90 eur, 2019\_04 - 89,63 eur, 2019\_05 - 83,41 eur, 2019\_06 - 84,94 eur. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 6 685,43 eur, na poplatky suma 160,50 eur, na riadny úrok vo výške 1 069,30 eur a na úrok suma vo výške 0,42 eur. Postúpená istina tak predstavuje rozdiel medzi čerpanými finančnými prostriedkami a úhradami žalovaného započítanými na istinu (11 595,70 eur - 6 685,43 eur = 4 910,27 eur). Žalobca si v rámci svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje postúpenú istinu úveru.

3. Žalobca ako dôkaz označil a predložil zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2020, doplňujúcu zmluvu k postúpeniu pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2020, návrh na uzatvorenie zmluvy zo dňa 15.02.2018, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ročnú percentuálnu mieru nákladov a priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov k spotrebiteľskému úveru zo dňa 15.02.2018, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru ČSOB Kreditná karta zo dňa 15.02.2018, záznam o podpise klienta zo dňa 15.02.2018, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 27.07.2019 so závadou v doručovaní, všeobecné obchodné podmienky, obchodné podmienky pre ČSOB - spotrebiteľské úvery, sadzobník pre fyzické osoby - občanov vydaný ČSOB, a.s., poslednú výzvu na úhradu pohľadávky zo dňa 03.06.2019 so závadou v doručovaní, opakovanú výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 06.05.2019, výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 23.04.2019, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 17.09.2020, pokus o zmier zo dňa 25.03.2021 s podacím hárkom, výpis z úverového účtu žalovaného, lustráciu úverovej angažovanosti žalovaného, lustráciu žalovaného SBCB informácie.

4. Žalobca ako prostriedky procesného útoku použil skutkové tvrdenia uvedené v odseku 1, 2 a návrhy na vykonanie dôkazov uvedené v odseku 3.

5. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) uplynutím 15 dňa po zverejní oznámenia

o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pretože napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného.

6. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti riadne a včas predvolaného žalovaného, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a listinných dôkazov, a to zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2020, doplňujúcej zmluvy k postúpeniu pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2020, návrhu na uzatvorenie zmluvy zo dňa 15.02.2018, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, ročnej percentuálnej miery nákladov a priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov k spotrebiteľskému úveru zo dňa 15.02.2018, zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru ČSOB Kreditná karta zo dňa 15.02.2018, záznamu o podpise klienta zo dňa 15.02.2018, oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 27.07.2019 so závadou v doručovaní, všeobecných obchodných podmienok, obchodných podmienok pre ČSOB - spotrebiteľské úvery, sadzobníku pre fyzické osoby - občanov vydaný ČSOB, a.s., poslednej výzvy na úhradu pohľadávky zo dňa 03.06.2019 so závadou v doručovaní, opakovanej výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 06.05.2019, výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 23.04.2019, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 17.09.2020, pokusu o zmier zo dňa 25.03.2021 s podacím hárkom, výpisu z úverového účtu žalovaného, lustrácie úverovej angažovanosti žalovaného, lustrácie žalovaného SBCB informácie a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru ČSOB Kreditná karta zo dňa 15.02.2018 súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu ako bankou a žalovaným ako držiteľom karty, dlžníkom. Zmluvou bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver čerpaný prostredníctvom kreditnej karty s úverovým limitom 4500 eur, pri úrokovej sadzbe 19,50 % ročne, na dobu neurčitú od čerpania 15.02.2018 s výškou splátky 5 % minimálne 15 eur, pri RPMN 22,82 eur. Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky, obchodné podmienky pre ČSOB - spotrebiteľské úvery, sadzobník pre fyzické osoby - občanov vydaný ČSOB, a.s., štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácia o ročnej percentuálnej miery nákladov a priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov k spotrebiteľskému úveru zo dňa 15.02.2018. Zmluvy a prílohy zmluvy boli žalovaným podpísané dňa 15.02.2018 elektronickou formou podľa dojednania v Rámcovej zmluve o uzatváraní zmlúv na diaľku, ktorú skutočnosť preukazuje záznam o podpise klienta zo dňa 15.02.2018.

9. Podľa čl. VII. bod. 1 písm. a) v spojení s bodom 2 písm. b) tohto článku obchodných podmienok je banka oprávnená vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru ak nastane omeškanie dlžníka so splatením akejkoľvek sumy vyplývajúcej zo zmluvy voči banke.

10. Z listinného dôkazu - výzva na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 23.04.2019 bolo zistené, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že je v omeškaní s úhradou splátok a banka je oprávnená pristúpiť k opatreniam smerujúcim k uhradeniu pohľadávky.

11. Z listinného dôkazu - opakovaná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 06.05.2019 bolo zistené, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že je v omeškaní s úhradou splátok a že kreditná karta bola zablokovaná.

12. Z listinného dôkazu - posledná výzva na úhradu pohľadávky zo dňa 03.06.2019 bolo zistené, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že je v omeškaní s úhradou splátok a v prípade, ak žalovaný neuhradí dlžnú sumu, bude úver vyhlásený za splatný.

13. Z listinného dôkazu - oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 27.07.2019 bolo zistené, že právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 25.07.2019 a zároveň upozornil žalovaného, že môže pristúpiť k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou alebo poverí jej vymáhaním externú spoločnosť. Zo závedy v doručovaní bolo zistené, že žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

14. Z výpisu z úverového účtu žalovaného bolo zistené, že žalovaný čerpal sumu 11 595,70 eur prostredníctvom výberov z kreditnej karty a odchádzajúcimi platbami a kreditné operácie predstavovali

sumu 7915,65 eur. Rozdiel medzi debetnými a kreditnými operáciami predstavuje sumu istiny 4910,27 eur.

15. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2020 a doplňujúcej zmluvy k postúpeniu pohľadávok zo dňa 04.09.2020 súd zistil, že táto bola uzatvorená v písomnej forme dňa 04.09.2020 medzi postupcom ČSOB, a. s. a žalobcom ako postupníkom. Na základe tejto zmluvy, čo vyplýva aj z prílohy k tejto zmluve, súd zistil, že postupca postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, a to istinu vo výške 4910,27 eur, úroky vo výške 1163,88 eur, úroky z omeškania vo výške 319,86 eur, t.j. spolu 6394,01 eur.

16. Z oznámenia o postúpení pohľadávky súd zistil, že právny predchodca žalobcu ČSOB, a. s. oznámil žalovanému listom zo dňa 17.09.2020, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 04.09.2020 postúpila pohľadávku banky spolu s príslušenstvom spoločnosti žalobcu s účinnosťou od 16.09.2020. Zároveň upozornil žalovaného, že postúpením žalovaný už nie je viac dlžníkom ČSOB, a.s., ale jeho veriteľom je žalobca.

17. Z lustrácie bonity klienta bolo zistené, že veriteľ vykonal lustráciu žalovaného v registri bankových informácií a pri posúdení schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver vychádzal z lustrácie o počte kontraktov, počte existujúcich, ukončených, celkovej angažovanosti a sumy splátok.

18. Podľa § 497 Obch. zák. účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. účinného v čase uzavretia zmluvy touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

20. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

25. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

27. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Obč. zák.“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

32. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

33. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky na žalobcu, Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

34. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. V prvom rade súd skúmal aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu na podanie žaloby. Aktívna legitimitácia žalobcu vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.09.2020 uzavretej medzi pôvodným veriteľom - ČSOB, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky (po zosplatnení a ukončení zmluvy) postupcu voči žalovanému. Pri postúpení pohľadávky bol dodržaný postup podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, keď právny predchodca žalobcu - banka výzvou vyzval žalovaného na úhradu omeškanej pohľadávky a upozornil ho na oprávnenie postúpenia pohľadávky tretej osobe. Zmluva obsahuje formálne a materiálne náležitosti právneho úkonu a v súlade s § 524 Obč. zák. v spojení s § 37 ods. 1 Obč. zák. ju súd posúdil ako platný právny úkon. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 17.09.2020.

37. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške úverového rámca 4500 eur. Predmetnou zmluvou vznikol medzi žalobcom a žalovaným právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa § 52 a nasl. Obč. zák. je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných splátkach. Žalovaný svojím podpisom potvrdil, že sa oboznámil aj s listinami, ktoré sú súčasťou zmluvy a to so všeobecnými obchodnými podmienkami, obchodnými podmienkami, sadzobníkom, informáciou o RPMN a štandardnými európskymi informáciami pre spotrebiteľské úvery.

38. Po preskúmaní zmluvy súd zistil, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a pred uzavretím zmluvy banka ako veriteľom posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., čo preukázal listinnými dôkazmi. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nespochybnil tvrdenia žalobcu, že vyčerpal úver, ani tvrdenia o tom, že úver nesplatil, ani tvrdenia o omeškaní so splácaním splátok úveru. Rozsah čerpania a splácania úveru jednoznačne vyplynul z predloženého výpisu z úverového účtu žalovaného, podľa ktorého žalovaný vykonával debetné a kreditné operácie. V dôsledku porušenia povinnosti splácať splátky úveru riadne a včas, vzniklo žalobcovi právo žiadať splatenie celého úveru, ktoré právo bolo zakotvené v čl. VII. bod. 1 písm. a) v spojení s bodom 2 písm. b) tohto článku obchodných podmienok v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pred uplatnením tohto práva žalovanému adresoval výzvu zo dňa 23.04.2019 a 03.06.2019 s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Toto právo žalobca aj uplatnil oznámením zo dňa 27.07.2019 a vyzval žalovaného na zaplatenie celého zostatku úveru zosplatneného ku dňu 25.07.2019. Výsledná nezaplatená istina ku dňu predčasného zosplatnenia úveru tak predstavovala sumu 4910,27 eur, ktorej výšku žalovaný nerozporoval. Žalobca si dlžné úroky a úroky z omeškania neuplatňuje. Po zosplatnení úveru žalovaný nevykonal žiadnu úhradu. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že uplatňovaná pohľadávka je dôvodná v celom rozsahu a preto žalobe vyhovel.

39. Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Predmetný dlh bol zosplatnený ku dňu 25.07.2019, ale žalobca si uplatnil úrok z omeškania až odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je teda 05.09.2020. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená vo výške 0,00 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Žalobcovi tak súd priznal úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy istiny podľa uplatnenia 4910,27 eur od 05.09.2020 do zaplatenia.

40. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 C.s.p. a žalobcovi ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100 % proti žalovanému ako strane sporu, ktorá vo veci úspech nemala. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.