

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121201920
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121201920.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu Obec Skalka nad Váhom, Skala 103, 913 31 Skalka nad Váhom, práv. zast. JUDr. Peter Strapáč PhD, s.r.o., Ul. 17. novembra 3215, Čadca, IČO: 50473522 proti žalovaným: 1/ Z. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. H. N. č. XX, K. nad N., 2/ A. C. X., rod. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. H. N. č. XX, K. nad N., obaja práv. zast. Advokátska kancelária Rolníková, s.r.o., Bottova 20, Trenčín, IČO: 36 330 728, o určenie relatívnej neplatnosti právneho úkonu a určenie vlastníckeho práva taktó

rozhodol:

I. Súd určuje, že žalovaný 1/ je vlastníkom parciel reg. „C“, a to parcela č. 370/8 ostatná plocha o výmere 302 m², parcela č. 438/4 trvalý trávny porast o výmere 1513 m², parcela č. 439/28 orná pôda o výmere 385 m², zapísaných na LV č. XXX pre okres R., X. K. nad N., katastrálne územie K. H. od B6 v spoluvlastníckom podiele 1/12.

II. Žalobca má proti žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal určenia že žalovaný 1/ je vlastníkom parciel reg. „C“, a to parcela č. 370/8 ostatná plocha o výmere 302 m², parcela č. 438/4 trvalý trávny porast o výmere 1513 m², parcela č. 439/28 orná pôda o výmere 385 m², zapísaných na LV č. XXX pre okres R., X. K. nad N., katastrálne územie K. H. N. pod B6 v spoluvlastníckom podiele 1/12. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný 1/ previedol kúpnu zmluvou č. V-2371/2020, zm. č. 44/20 svoj spoluvlastnícky podiel 1/12 k uvedeným nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, okres R., obec K. nad N., kat. územie K. H. N., pod B 6 na žalovanú 2/ bez toho, aby si splnil svoju zákonnú povinnosť podľa § 140 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Žalobca je podielový spoluvlastník uvedených nehnuteľností, a to pod B 2 v podiele 1/3, pod B 3 v podiele 1/2 a B 4 v podiele 1/12. Žalovaný 1/ tým, že neponúkol na predaj svoj spoluvlastnícky podiel spoluvlastníkom týchto nehnuteľností, spôsobil porušenie vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, a tým aj relatívnu neplatnosť takéhoto právneho úkonu podľa § 40a Občiansky zákonník, keďže nerešpektoval žalobcovo zákonné predkupné právo. Žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 211/2009, podľa ktorého ak sa oprávnená osoba relatívnej neplatnosti právneho úkonu dovoľá, je právny úkon neplatný od svojho začiatku (ex tunc). To platí i tam, kde na základe tohto relatívne neplatného právneho úkonu vzniklo vkladom do katastra nehnuteľností vecné právo. Zákon pre to, aby nastali účinky tzv. relatívnej neplatnosti právneho úkonu neustanovuje žiadnu formu dovolania sa tejto neplatnosti. Možno tak urobiť i žalobou (vzájomnou žalobou) podanou na súde alebo námietkou v rámci obrany proti uplatnenému právu (nároku) v konaní pred súdom. Špeciálnym oprávnením z porušenia predkupného práva je právo oprávneného na reparáciu protiprávneho stavu do právneho stavu, aký tu bol pred jeho porušením t.j. navrátením do pôvodného stavu, k čomu môže slúžiť inštitút dovolania sa relatívnej neplatnosti podľa § 40a Občianskeho zákonníka. K otázke naliehavého právneho záujmu

poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7 Cdo 6/2013 zo dňa 14.05.2014, podľa ktorého rozsudok, ktorým súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu týkajúceho sa nehnuteľnosti je listinou, na základe ktorej správa katastra vyznačí formou záznamu stav pred týmto právnym úkonom (§ 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z.), čo samo osebe môže zakladať naliehavosť právneho záujmu (§ 80 písm. c/ O.s.p.) žaloby o určenie neplatnosti právneho úkonu. Existencia naliehavého právneho záujmu (§ 80 písm. c/ O.s.p.) v konaní o určenie relatívnej neplatnosti právneho úkonu pre porušenie zákonného predkupného práva spoluvlastníka veci (§ 140 Občianskeho zákonníka v spojení s § 40a Občianskeho zákonníka) závisí však aj od posúdenia toho, aký právny dôvod vedie oprávneného k vyvolaniu súdneho sporu. Súd sa v rámci konania o tejto žalobe musí prejudiciálne vysporiadať s neplatnosťou kúpnej zmluvy č. V-2371/2020, zm. č. 44/20, ktorá zapríčinila podanie tejto žaloby, pretože bolo porušené predkupné právo žalobcu o čom žalovaná 2/ ako právne vzdelaná osoba musela vedieť. Z tohto dôvodu sa žalobca súdnou cestou domáha určenia relatívnej neplatnosti právneho úkonu a určenia, že predmetný spoluvlastnícky podiel patrí žalovanému 1/.

2. K žalobe sa vyjadrili žalovaní 1/, 2/ v písomnom podaní doručenom súdu dňa 31.5.2021. Žalovaný 1/ uviedol, že nemá záujem o nadobudnutie vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Na základe dohody žalovaného 1/ so žalovanou 2/ žalovaná 2/ písomne požiadala obec o vyjadrenie k uplatneniu predkupného práva. Svoju žiadosť odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou pozemkov susediacich cestou s dotknutou parcelou CKN č. 438/4, pričom v dôsledku oplotenia susediacich pozemkov sa na svoje pozemky neotočí pri vstupe s hospodárskymi vozidlami. Starosta obce a žalovaná 2/ sa osobne stretli na predmetných pozemkoch, kde mu v teréne vysvetlila dôvody, ktoré ju vedú ku kúpe. Starosta obce priamo na mieste deklaroval súhlasné stanovisko k vzdaniu sa predkupného práva a predloženie veci ako formality do obecného zastupiteľstva. Termín zasadania obecného zastupiteľstva však kvôli situácii s COVID19 bol opakovane posúvaný a žalovaní vychádzajúc zo súhlasu starostu ako štatutára obce oprávneným rozhodovať v danej otázke v dobrej viere uzavreli kúpnu zmluvu a dňa 24.4.2020 podali návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Obecné zastupiteľstvo na svojej schôdzi dňa 29.4.2020 prijalo uznesenie č. 33/2020, kde skonštatovalo, že sa k predkupnému právu môže vyjadriť iba na základe žiadosti vlastníka. Táto skutočnosť žalovanej 2/ bola oznámená aj písomne listom zo dňa 4.5.2020. Medzičasom však Okresný úrad Trenčín, katastrálny odbor, povolil vklad vlastníckeho práva k predmetným pozemkom pod č.k. V2371/2020. Obecné zastupiteľstvo na svojom rokovaní dňa 9.7.2020 poverilo starostu obce riešiť uvedenú situáciu zákonným spôsobom a to domáhať sa na súde o neplatnosť prevodu vlastníckeho práva. Z toho dôvodu žalovaná 2/ už ako podielová spoluvlastníčka na obecný úrad dňa 15.7.2020 zaslala žiadosť, aby bola prizvaná na najbližšie pracovné stretnutie obecného zastupiteľstva za účelom mimosúdneho vyriešenia situácie vzniknutej nedodržaním zákonného predkupného práva. Žalovaná 2/ nespochybnila to, že došlo k porušeniu zákonného predkupného práva a chcela situáciu riešiť mimosúdnou cestou. Na tomto stretnutí žalovaná 2/ prítomným poslancom a starostovi opätovne vysvetlila dôvody, pre ktoré považovala za potrebné odkúpiť podiel na pozemku CKN p.č. 438/4. Starosta na tomto stretnutí namietal, že žalovaná 2/ okrem uvedenej parcely odkúpila aj ďalšie podiely, pričom jeden z pozemkov je pod futbalovým štadiónom, o čom vopred nevedel. Ako dôvod žalovaná 2/ uviedla, že pôvodný spoluvlastník (žalovaný 1/) mal v tejto lokalite len tieto malé podiely po 1/12tine (25m² a 32m²), a keďže ich reálne nemohol využívať, odkúpila okrem podielu z parcely CKN p.č. 438/4 aj tieto. Na pracovnom stretnutí obecného zastupiteľstva bolo dohodnuté, že obec si nebude uplatňovať relatívnu neplatnosť prevodu pozemkov a žalovaná 2/ na obec prevedie podiel k pozemkom p.č. 370/8 a p.č. 439/28 za dohodnutú kúpnu cenu 1,- EUR. Na rokovanie obecného zastupiteľstva v septembri 2020 žalovaná prišla už s pripravenými kúpnyimi zmluvami. Na jej veľké prekvapenie a zrejme aj na prekvapenie niektorých poslancov, ktorí sa zúčastnili pracovného stretnutia, starosta obce úplne zmenil svoj názor, trval na uplatnení relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy a odmietnutí mimosúdnej dohody. V zmysle § 9 ods.2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí obecné zastupiteľstvo schvaľuje zákonom vyhradené okruhy prevodov alebo nakladania s majetkom obce. Obecné zastupiteľstvo je oprávnené schvaľovať podľa ustanovenia § 9 ods.2 písm. e) zákona nakladanie s majetkovými právami nad hodnotu určenú v zásadách hospodárenia. V otázkach, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu, rozhoduje v zmysle ustanovenia § 13 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení priamo starosta. Nakoľko obec Skalka nad Váhom podľa stavu svojho webového sídla zrejme nemá prijaté resp. zverejnené zásady hospodárenia s majetkom obce, ktoré by výslovnej upravili postup na uplatnenie si predkupného práva ako spoluvlastníka, je teda o danej otázke oprávnený rozhodovať štatutárny orgán obce, ktorým je starosta obce. Žalovaní vychádzali v dobrej viere pri uzavretí zmluvy zo súhlasu starostu, ktorý tento následne z neznámych dôvodov zmenil. Žalovaná 2/ ako vlastníka vykonala pokus o dohodu o mimosúdnom usporiadaní sporu,

ktorá bola v ústnej podobe odsúhlasená na pracovnom zasadnutí obecného zastupiteľstva, ale ku ktorej zasa nedošlo, nakoľko starosta v priebehu pár dní zmenil názor. Žalovaná 2/ ponúkla v rámci mimosúdnej dohody možnosť nadobudnúť podiely na dotknutých pozemkoch CKN č. 370/8 a CKN 439/28 obci ako žalobcovi za jedno euro s tým, že podiel 1/12 na parcele CKN p.č.438/4 by si ponechala. Tento návrh však nebol obecným zastupiteľstvom na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 29.9.2020 schválený. Z uvedenej zápisnice vyplýva, že obec deklarovala záujem uvedenú parcelu si ponechať vo vlastníctve a mať ju v 1/1: „Predmetná parcela je však problematická z dôvodu vyústenia dažďových vôd zo štátnej cesty do trativodu a taktiež opakovaným vznikom divokých skládok. Predmetnú parcelu obec dala už viackrát upraviť na vlastné náklady a z uvedených dôvodov by bolo žiaduce, aby ostala vo vlastníctve obce. V záujme obce nie je nikomu brániť v užívaní pozemku a v záujme obce je, aby mala pozemky v 1/1.“ Žalobca po odmietnutí mimosúdnej dohody následne so žalovanou 2/ nijako nekomunikoval a priamo podal žalobu o určenie relatívnej neplatnosti právneho úkonu. Žalovaní sú toho názoru, že v tomto spore neexistuje naliehavý právny záujem na určovanom návrhu a žaloba je podaná nedôvodne a nehospodárne. Žalobca sa petitiom domáha určenia vlastníctva k dotknutých nehnuteľnostiam v prospech žalovaného 1/. Žalovaná 2/ uznala porušenie zákonného predkupného práva pred podaním žaloby a bola ochotná podiely žalobcovi previesť resp. o nich mimosúdne rokovať. Zo žiadnych okolností, ktoré sú známe žalovaným, nie je zrejmé, z akého dôvodu žalobca zbytočne vyvolal spor, ktorého náklady zrejme presiahnu aj kúpnu cenu vo výške 300 Eur, za ktoré žalovaná 2/ všetky podiely nadobudla. Žalobca nevyužil možnosť nadobudnúť podiely na parcelách CKN č. 370/8 a CKN 439/28 ani čiastočne a to ani za symbolickú sumu 1 Euro. Žalobca deklaroval v zápisnici obecného zastupiteľstva zo dňa 29.9.2020 snahu vlastniť pozemok CKN 438/4 v jednej jednine, avšak do dnešného dňa nevykonal žiadny úkon - výzvu žalovanej 2/ na to, aby mu nadobudnutý spoluvlastnícky podiel ponúkla na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpila od pôvodného podielového spoluvlastníka, teda od žalovaného 1/. Postavenie žalobcu ako spoluvlastníka sa nijako nezmení tým, že žalovaná 2/ nadobudla uvedený podiel, nakoľko je po celý čas väčšinovým vlastníkom na všetkých dotknutých pozemkoch v podiele 11/12. Rovnako ostáva zachované aj predkupné právo voči žalovanej 2/. Žalovaní preto navrhli, aby prvostupňový súd žalobu zamietol a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania a právneho zastúpenia. V prípade, ak by súd žalobe po vykonanom dokazovaní vyhovel, navrhli, aby súd pri priznaní trov konania a právneho zastúpenia nepriznal trovy konania a právneho zastúpenia žalobcovi v zmysle § 257 CSP po zvážení toho, za akých okolností bol nárok uplatnený na súde, aký bol postoj strán k veci ako aj samotnú hodnotu sporu.

3. Žalobca na vyjadrenie žalovaných reagoval podaním zo dňa 24.6.2021. V ňom trval na podanej žalobe. V navrhutej dohode, v zmysle ktorej by žalovaná 2/ podiely v parc. č. 370/8 a č. 439/28 previedla na žalobcu za kúpnu cenu 1 euro a ponechala by si vo vlastníctve podiel 1/12 v parc. č. 438/4 nevidí žalobca žiaden zmysel, pretože podstatou podanej žaloby bolo porušenie predkupného práva viaznuce za všetky dotknuté parcely a takáto dohoda by bola neúplná a netýkala sa nehnuteľnosti ako celku a zároveň táto konkrétna parcela predstavuje pre obec veľký význam. Zo strany žalovanej 2/ nemôže dôjsť k ponúknutiu predmetných parciel na odpredaj, pretože takýto prejav vôle môže uskutočniť len tá osoba, ktorej predkupné právo bolo porušené a to je v tomto prípade žalobca. Takýto prejav vôle je jednou z alternatív, ktoré môže využiť osoba, ktorej predkupné právo bolo porušené. Žalobca v tomto prípade využili možnosť dovolania sa relatívnej neplatnosti, ako spôsobu nápravy porušenia predkupného práva. Poukázal aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 324/2011-16 z 25.02.2011, podľa ktorého: „Odvolací súd použil na tento prípad správne právne normy a aj ich správne interpretoval, keď dospel k záveru, že navrhovateľ ako podielový spoluvlastník, ktorého predkupné právo bolo porušené, sa môže domáhať od nadobúdateľa (nie od povinného spoluvlastníka), aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované, alebo sa môže domáhať vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu“. Predkupné právo má jednoznačne vecno-právnu povahu, a hoci došlo k scudzeniu nehnuteľnosti zo strany žalovaného 1/ na žalovanú 2/, tento úkon je poznačený porušením predkupného práva a aj z tohto dôvodu žalovaná nemôže uplatňovať také prostriedky voči žalobcovi, ako keby bola riadny spoluvlastník nehnuteľnosti. Poukázal aj na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/13/2018 z 29.11.2018: „Predkupné právo medzi podielovými spoluvlastníkmi vyplýva priamo zo zákona a má vecno-právnu povahu, je trvalým obmedzením jednej z troch najvýznamnejších zložiek práva vlastníckeho - práva nakladať so svojou vecou, konkrétne previesť ju na iného. Pôsobí voči každému spoluvlastníkovi veci i jeho právnym nástupcom a pre spoluvlastníka veci zakladá povinnosť, aby v prípade, že chce svoj spoluvlastnícky podiel scudziť, prednostne ho ponúkol na kúpu ostatným spoluvlastníkom. Ide o právny vzťah, v ktorom právu jednej strany na prednostnú ponuku na kúpu a možnosti jej využitia zodpovedá povinnosť strany

druhej. Práva a tomu zodpovedajúce povinnosti, ktoré tvoria obsah tohto právneho vzťahu, sú stanovené priamo zákonom.“ Podľa žalobcu nie je pravdou, čo tvrdí žalovaná, že naliehavý právny záujem nebol preukázaný. Tak, ako žalobca uviedol vo svojej žalobe, aj v tejto replike zdôrazňuje, že naliehavý právny záujem v prípade dovolania sa porušenia predkupného práva je vždy daný. Táto argumentácia bola uvádzaná už v žalobe a bola podopretá o argumentáciu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 7 Cdo/6/2013 z 14.05.2014.

4. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorého neprítomnosť ospravedlnil jeho právny zástupca a uviedol, že žalobca súhlasí, aby súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu (štatutára).

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením výpisu z LV č. XXX k.ú. K. H. N. zo dňa 25.3.2021, vyjadrenia žalovaných zo dňa 31.5.2021, listu žalobcu zo dňa 4.5.2020, zápisnic zo zasadnutí Obecného zastupiteľstva v Skalke nad Váhom zo dňa 29.4.2020, 9.7.2020, 29.9.2020, žiadosti žalobkyne zo dňa 15.7.2020, žiadosti žalobkyne o vyjadrenie sa k predkupnému právu, repliky žalobcu zo dňa 24.6.2021, prípisu Okresného úradu Trenčín, kat. odbor zo dňa 20.12.2021, fotokópie spisu Okresného úradu Trenčín, kat. odbor sp. zn. V 2371/20, z internetu zadováženého výpisu z LV č. XXX k.ú. K. H. N. zo dňa 28.1.2022.

6. Z obsahu spisu Okresného úradu Trenčín, odbor katastrálny V 2371/20 bolo zistené, že dňa 20.4.2020 bola medzi žalovaným 1/ ako predávajúcim a žalovanou 2/ ako kupujúcou spísaná kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho podielu 1/12 v nehnuteľnostiach parciel reg. „C“, a to parcely č. 370/8 ostatná plocha o výmere 302 m², parcely č. 438/4 trvalý trávny porast o výmere 1513 m², parcely č. 439/28 orná pôda o výmere 385 m², zapísaných na LV č. XXX pre okres R., X. K. nad N., katastrálne územie K. H. N. za kúpnu cenu 300 Eur. Návrh na vklad vlastníckeho práva na základe tejto kúpnej zmluvy bol podaný oboma zmluvnými stranami na Okresný úrad Trenčín, odbor katastrálny dňa 24.4.2020 a zaevidovaný pod V 2371/20. Okresný úrad Trenčín, odbor katastrálny rozhodnutím zo dňa 25.5.2020 pod V 2371/20 povolil vklad vlastníckeho práva k podielu 1/12 na predmetných nehnuteľnostiach v prospech kupujúcej žalovanej 1/, ktorá bola na LV č. XXX k.ú. K. H. N. v časti B zapísaná ako spoluvlastník nehnuteľností pod por. č. 6.

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní trval na podanej žalobe. Uviedol, že spor vyvolali žalovaní tým, že konali v rozpore so zákonom, keď porušili predkupné právo žalobcu. Uviedol, že žalovaná 2/ má právnické vzdelanie, a preto si musela byť vedomá právnych následkov porušenia predkupného práva pri uzatváraní predmetnej kúpnej zmluvy. Žalovaní v ich vyjadrení nepopreli, že by bolo porušené predkupné právo žalobcu. Vo veci je nepochybne daný naliehavý právny záujem. Existuje na to veľa judikátov súdov. Preto žalobca chce, aby bol obnovený pôvodný právny stav a žalovaný 1/ ak bude chcieť previesť svoj podiel, bude musieť ponúknuť tento na predaj žalobcovi, aby bolo rešpektované jeho predkupné právo. Žalovaná mohla vrátiť odkúpené podiely žalovanému a nedošlo by k tomuto sporu. Pokiaľ má žalovaná problém s prístupom na jej parcelu, uvedené sa dá riešiť zriadením práva prechodu a prejazdu. Žalobca mal v zmysle zákona právo voľby, či sa bude domáhať určenia relatívnej neplatnosti právneho úkonu, alebo nahradenia prejavu vôle a on si vybral prvú možnosť a to mu nemôže byť na ťarchu.

8. Právna zástupkyňa žalovaných na pojednávaní navrhla žalobu zamietnuť. Uviedla, že žalovaná sa pokúsila o mimosúdnu dohodu so žalobcom, ktorú žalobca z neznámych dôvodov neakceptoval. Má za to, že ide o zbytočne vyvolaný súdny spor žalobcom. Žalovaní konali v dobrej viere, spoľahli sa na slová starostu žalobcu, tak ako to je popísané vo vyjadrení žalovaných. Má za to, že vo veci nie je daný naliehavý právny záujem na tejto určovacej žalobe. Poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/47/2013. Žalobca sa nedomáhal nahradenia prejavu vôle žalovanej, teda aby mu ponúkla na predaj predmetný podiel. Žalobcovi zostalo predkupné právo k parcelám zachované. Či už súd žalobe vyhovie alebo nie, postavenie žalobcu sa nijakým spôsobom nezmení. Nezmení sa výška jeho spoluvlastníckeho podielu k parcelám, preto absentuje naliehavý právny záujem. Žiadala zohľadniť správanie sa žalobcu, keď starosta žalobcu opakovane odmietol ponuky na mimosúdne urovanie zo strany žalovanej a k tomuto sporu nemuselo dôjsť. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania by teda mal súd tieto skutočnosti zohľadniť. Postup, ktorý navrhoval právny zástupca žalobcu, teda, aby žalovaná previedla späť podiely na žalovaného už po tom ako sa žalobca dovolal relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy, možný nie je. Katastrálny úrad by takýto prevod nezapísal.

9. Podľa § 40a Občianskeho zákonníka Ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

10. Podľa § 116 Občianskeho zákonníka Blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu.

11. Podľa § 140 Občianskeho zákonníka Ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

12. Podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

13. Podľa ustanovenia § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

14. Predkupné právo podielových spoluvlastníkov vyplýva priamo zo zákona a vzniká so vznikom podielového spoluvlastníctva, t.j. voči každému spoluvlastníkovi trvá tak dlho, kým trvá jeho spoluvlastnícky vzťah k veci. Toto predkupné právo má vecnú povahu, čo znamená, že zaťažuje nielen súčasného podielového spoluvlastníka, ale i každého jeho právneho nástupcu (dediča) a pre spoluvlastníka zakladá povinnosť, aby v prípade, že chce svoj podiel na veci scudziť, prednostne ju ponúkol na výkup ostatným spoluvlastníkom. Ako vecné právo má absolútnu povahu a pôsobí aj voči tretím osobám. Predkupné právo zanikne až so zánikom podielového spoluvlastníctva. Oprávnený spoluvlastník z predkupného práva má v zmysle ustálenej judikatúry súdov v prípade porušenia povinnosti zo strany zaviazaného spoluvlastníka na výber tri možnosti: a) domáhať sa vyslovenia neplatnosti právneho úkonu medzi spoluvlastníkom - zaviazanou osobou a nadobúdateľom - treťou osobou z dôvodu takzvanej relatívnej neplatnosti právneho úkonu, b) domáhať sa od nadobúdateľa spoluvlastníckeho podielu - tretej osoby, aby mu predaný spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu a to za rovnakých podmienok, za ktorých kúpil spoluvlastnícky podiel od povinnej osoby; ak tak nadobúdateľ neurobí dobrovoľne má oprávnený spoluvlastník právo domáhať sa na súde vydania rozhodnutia, ktorým by bol nahradený pri kúpnej zmluve prejav vôle nadobúdateľa alebo c) naďalej si ponechať predkupné právo, ktoré však začne pôsobiť odteraz voči budúcemu nadobúdateľovi podielu.

15. Žalobca žalobou namietol neplatnosť právneho úkonu, a to kúpnej zmluvy zo dňa 20.4.2020, ktorou žalovaný 1/ previedol odplatne svoj podiel 1/12 k predmetným nehnuteľnostiam na žalovanú 1/ a vklad vlastníckeho práva bol povolený Okresným úradom Trenčín pod V 2371/2020 dňa 25.5.2020. Základným procesným predpokladom úspešnosti určovacej žaloby v zmysle § 137 písm. c) CSP účinného od 1.7.2016 je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. V danom prípade naliehavý právny záujem nevyplýva z osobitného predpisu, a preto je ho potrebné preukázať. Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha. Pre žalobcu to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení. Strana sporu má naliehavý právny záujem na určení práva, ktorého sa žalobou domáha vtedy, ak v prípade, že súd jej žalobe vyhovie, zmení sa jej právne postavenie, resp. kde by bez požadovaného určenia bolo právo žalobcu ohrozené, alebo by sa jeho postavenie stalo neistým. Rešpektujúc zásadu

hospodárnosti konania sa súd musí zaoberať otázkou existencie naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe už po začatí konania, pričom naliehavý právny záujem na požadovanom určení musí byť daný aj v čase rozhodovania. Žalobca namieta, že bolo porušené jeho predkupné právo, keď žalovaný 1/ spoluvlastnícky podiel k parcelám na základe kúpnej zmluvy zo dňa 20.4.2020 previedol na žalovanú 2/. Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 7Cdo 46/2013 zo dňa 14.5.2014 sa vyjadroval k danosti naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti prevodnej zmluvy v zmysle vtedy platného ust. § 80 písm. c/ OSP a konštatoval, že oprávnená osoba, ktorej predkupné právo už bolo porušené, má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy. Rozsudok, ktorým súd vyhovie tejto žalobe je listinou, na základe ktorej Správa katastra vyznačí formou záznamu stav pred týmto právnym úkonom (§ 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z.), čo samo osebe môže zakladať naliehavosť právneho záujmu. Skúmajúc podmienky prípustnosti určovacej žaloby podľa § 137 písm. c) CSP účinného od 1.7.2016 súd konštatuje, že na základe rozsudku, ktorým bude deklarovaný iný stav než ten, ktorý je momentálne zapísaný v katastri nehnuteľností, teda na základe ktorého bude určené, že vlastníkom tohto podielu zapísaného momentálne na žalovanú 2/ je žalovaný 1/, môže kataster nehnuteľností s poukazom na ust. § 34 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností zapísať vlastnícke právo k tomuto podielu k nehnuteľnostiam a odstrániť tak stav právnej neistoty v postavení žalobcu. Dôjde k odstráneniu nesúladu medzi stavom právnym a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností. Tvrdeniami žalobcu v žalobe, v replike a tvrdeniami jeho zástupcu na pojednávaní bol vysvetlený dôvod, ktorý žalobcu viedol k vyvolaniu tohto súdneho sporu. Z týchto tvrdení je zrejmé, že žalobca žalobu podal preto, lebo bolo porušené jeho predkupné právo, chce obnoviť pôvodné právne postavenie spoluvlastníkov, a ak bude žalovaný 1/ chcieť opäť previesť podiely v parcelách, ponúkne ich na predaj žalobcovi ako spoluvlastníkovi, ktorý bude môcť ponuku prijať a nadobudnúť podiely žalovaného v parcelách, o ktoré deklaroval záujem. Zo zápisnice z rokovania obecného zastupiteľstva žalobcu zo dňa 9.7.2020 vyplýva, že jedna z parciel je v areáli OFK Slovan Skalka nad Váhom, pričom z dôvodu porušenia predkupného práva obecné zastupiteľstvo poverilo starostu žalobcu domáhať sa neplatnosti prevodu predmetných parciel. Zo zápisnice z rokovania obecného zastupiteľstva žalobcu zo dňa 29.9.2020 vyplýva, že žalovaná žalobcovi ponúkla prevod podielov v parc. č. 370/8, č. 439/28 s tým, že podiel v parc. č. 438/4 si ponechá, no jej návrh nebol po hlasovaní v obecnom zastupiteľstve prijatý, pričom bolo poukázané na to, že na parcele č. 438/4 opakovane vznikali divoké skládky, je tam vyústenie dažďových vôd zo štátnej cesty do trativodu, túto parcelu dal žalobca viackrát upraviť na vlastné náklady a v záujme obce je, aby vlastnila predmetné parcely v celku. Právne postavenie, ktoré nastane v prípade vyhovenia tejto žalobe by bolo pre žalobcu priaznivejšie v porovnaní so situáciou pred vyhovením určovacej žalobe, a to v tom smere, že po zapísaní takéhoto rozsudku do katastra nehnuteľností by bol ako vlastník predmetného spoluvlastníckeho podielu vyznačený opäť žalovaný 1/. Žalovaný 1/ uvádzal, že nemá záujem vlastníť podiel v predmetných parcelách. Je preto predpoklad, že podiel bude chcieť previesť na inú osobu. V prípade realizovania prevodu podielu žalovaného 1/ za rešpektovania predkupného práva žalobcu, teda po splnení ponukovej povinnosti na kúpu podielu voči žalobcovi, by žalobca využitím svojho predkupného práva odkúpiť podiel žalovaného 1/ získal tento spoluvlastnícky podiel a to v celom rozsahu, keďže iný spoluvlastník parciel už nie je, a stal by sa výlučným vlastníkom parciel, čím by dosiahol svoj zámer nadobudnúť všetky spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam. Pre súd je pri skúmaní naliehavého právneho záujmu rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku. Súd na základe uvedených skutočností uzavrel, že na strane žalobcu je daná existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Neobstoja tvrdenia žalovaných, ktorými odôvodňovali nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobcu na podanej žalobe, konkrétne tvrdenia žalovaných, že žalobca nevyužil následnú možnosť odkúpiť parc. č. 370/8 a č. 439/28 od žalovanej 2/ za symbolickú sumu, a hoci žalobca prezentoval záujem aj o podiel v parcele č. 438/4, nevyzval žalovanú 2/, aby mu ponúkla na predaj tento podiel za rovnakých podmienok. Súd k týmto tvrdeniam uvádza, že žalobca mal v zmysle zákona a judikatúry súdov právo vybrať si jednu z troch možností ako reagovať na porušenie jeho predkupného práva. Vybral si právo namietať neplatnosť kúpnej zmluvy. Súd zdôrazňuje, že po využití tohto práva, po tom ako sa dovolanie relatívnej neplatnosti dostalo do dispozičnej sféry žalovaných, sa stal namietaný právny úkon (kúpna zmluva zo dňa 20.4.2020) absolútne neplatným, teda žalovaná 2/ už nie je vlastníčkou predmetných podielov v parcelách. Preto vzhľadom na zásadu „nikto nemôže na iného previesť viac práv než má“ kúpna zmluva, ktorú by so žalovanou 2/ ako predávajúcou uzavrel žalobca ako kupujúci ohľadom predmetných podielov parciel by bola absolútne neplatná. Žalobca potom konal v súlade so zásadou „práva patria bdelym“, keď neprijal túto ponuku žalovanej, aby sa predišlo v budúcnosti prípadnému spochybňovaniu jeho vlastníckeho práva k podielom v parcelách, ktoré by boli zapísané v katastri nehnuteľnosti ako jeho vlastníctvo na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej so žalovanou v pozícii predávajúcej, o ktorej však v čase uzavretia takej kúpnej zmluvy žalobca vedel, že

nie je ich vlastníčkou. Zároveň platí, že v prípade, že oprávnená osoba sa po porušení jej predkupného práva účinne dovolá neplatnosti kúpnej zmluvy podľa § 40a Občianskeho zákonníka, je už vylúčená možnosť, aby oprávnená osoba mohla uplatniť niektorý zo všeobecných nárokov v zmysle § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Názor žalovaných, že žalobca ako oprávnená osoba, ktorej predkupné právo už bolo porušené, nemá naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy, pretože jej v zmysle § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka patrí právo domáhať sa plnenia z porušeného predkupného práva, konkrétne domáhať sa, aby žalovaná 2/ ponúkla žalobcovi na predaj tento podiel za rovnakých podmienok, nie je preto správny. K rovnakému záveru dospel v obdobnej právnej veci aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku sp. zn. 4Co/112/2018 zo dňa 30.5.2019.

16. Predkupné právo obmedzuje spoluvlastníka v nakladaní s jeho podielom v tom zmysle, že je povinný ak nejde o prevod blízkej osobe ponúknuť podiel prednostne všetkým ostatným spoluvlastníkom bez ohľadu na veľkosť ich spoluvlastníckych podielov. V prípade nehnuteľností musí mať ponuka písomnú formu. Žalovaní 1/, 2/ nerozporovali tvrdenia žalobcu v žalobe o tom, že žalovaný 1/ pred predajom svojho podielu 1/12 k predmetným pozemkom žalovanej 2/, tento podiel neponúkol na kúpu žalobcovi ako spoluvlastníkovi. Žalovaná bola na základe kúpnej zmluvy zo dňa 20.4.2020 zapísaná v katastri nehnuteľností ako vlastníčka podielu 1/12 v nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX k.ú. K. H. N.. Žalovaní 1/, 2/ netvrdili, že sú navzájom blízke osoby v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka, kedy ponuková povinnosť v rámci predkupného práva podľa § 140 Občianskeho zákonníka nevzniká. Žalovaní nespochybňovali ani tvrdenia žalobcu, že jeho predkupné právo v zmysle § 140 Občianskeho zákonníka bolo porušené. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP považoval tieto skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné. Keďže žalovaný 1/ ako osoba zaviazaná z predkupného práva pred tým ako so žalovanou 2/ dňa 20.4.2020 uzavrel kúpnu zmluvu, neponúkol svoj podiel 1/12 v nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX k.ú. K. H. N. na kúpu žalobcovi, ktorý v tom čase tiež bol spoluvlastníkom týchto nehnuteľností v podiele 11/12 a teda osobou oprávnenou z predkupného práva, a pretože žalovaní 1/, 2/ si nie sú navzájom blízke osoby, žalovaný 1/ týmto svojím konaním neumožnil žalobcovi v zmysle § 140 Občianskeho zákonníka výkon predkupného práva, teda toto jeho právo porušil. Predmetnou kúpnu zmluvou bol žalobca dotknutý na jeho právach. Právny úkon, ktorý má vadu majúcu za následok jeho tzv. relatívnu neplatnosť v zmysle ustanovenia § 40a Občianskeho zákonníka, sa považuje za platný (so všetkými právnymi dôsledkami z neho vyplývajúcimi), pokiaľ ten, na ochranu ktorého je dôvod neplatnosti právneho úkonu určený (oprávnená osoba), sa neplatnosti nedovolá. Ak sa oprávnená osoba relatívnej neplatnosti právneho úkonu dovolá, je právny úkon neplatný od svojho začiatku (ex tunc). To platí i tam, kde na základe tohto relatívne neplatného právneho úkonu vzniklo vkladom do katastra nehnuteľností vecné právo. Momentom účinného dovolania sa relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu nastáva stav, ako keby právny úkon nebol urobený, obdobne ako pri absolútnej neplatnosti právneho úkonu (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/211/2009 zo dňa 31.8.2010). Žalobca sa teda dôvodne dovolal v zmysle § 40a Občianskeho zákonníka relatívnej neplatnosti uvádzaného právneho úkonu, a to priamo predmetnou žalobou, ktorá žaloba bola doručená obom účastníkom kúpnej zmluvy, teda žalovanému 1/ dňa 14.5.2021 a žalovanej 2/ dňa 12.5.2021. Nastali tak účinky dovolania sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu a kúpna zmluva je v dôsledku toho neplatná od počiatku. Na základe účinného dovolania sa neplatnosti právneho úkonu je žalovaný 1/ vlastníkom predmetného spoluvlastníckeho podielu 1/12 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX k.ú. K. H. N.. Skutočnosť, že žalovaný 1/ nemá záujem o podiel k parcelám je v tomto smere bez právneho významu.

17. Z uvedených dôvodov súd po zhodnotení vykonaného dokazovania žalobe výrokom I. vyhovel.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Žalobe bolo vyhovené v celom rozsahu. Preto za použitia zásady úspechu žalobcovi vzniklo podľa ust. § 255 ods. 1 CSP právo na náhradu trov konania voči žalovaným 1/, 2/. Preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP výrokom II. priznal žalobcovi proti žalovaným 1/, 2/ náhradu trov konania v plnom rozsahu.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením. Súd preskúmal okolnosti, ktorými odôvodňovali žalovaní ich návrh nepriznať úspešnému žalobcovi náhradu trov konania a nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, pre ktoré by bolo dôvodné nepriznať celkom alebo sčasti úspešnému žalobcovi náhradu trov konania. V prvom rade súd uvádza, že žalovaný 1/ mal rešpektovať predkupné právo žalobcu, postupovať v zmysle zákona a najprv ponúknuť podiely v parcelách na predaj žalobcovi ako spoluvlastníkovi týchto parciel. Ak by takto postupoval, nedošlo by k porušeniu predkupného práva žalobcu a ani k vzniku tohto sporu. Pokiaľ ide o tvrdené súhlasné stanovisko starostu žalobcu k vzdaniu sa predkupného práva k parc. č. 438/4, z tvrdení žalovaných vyplýva, že toto stanovisko im neudelil starosta žalobcu aj ohľadom prevodu ďalších dvoch parciel, ktoré napokon žalovaní zahrnuli do kúpnej zmluvy. Dôležité však je to, že starosta žalovanej uviedol, že vec ohľadom predkupného práva bude ešte prerokovaná na obecnom zastupiteľstve žalobcu. V zmysle § 11 ods. 4 písm. a/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obecne zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku. Podľa názoru súdu medzi tieto dôležité úkony týkajúce sa majetku obce nepochybne patrí aj úkon - vzdanie sa predkupného práva, resp. nevyužitie predkupného práva pri prevode podielu spoluvlastníka k majetku, ktorého spoluvlastníkom je aj obec, a to vzhľadom na dôsledky takto prejavenej vôle obce, keďže obec stratí právo vykúpiť od spoluvlastníka tento prevádzaný podiel na obecnom majetku. Aj napriek ústnemu príslubu starostu žalobcu mali teda žalovaní konať obozretnejšie a vyčkať na definitívne stanovisko obecného zastupiteľstva žalobcu k predkupnému právu, a až v prípade, žeby jeho výsledkom bolo vzdanie sa predkupného práva žalobcom, mali žalovaní uzavrieť kúpnu zmluvu. Žalovaná 2/ má právnické vzdelanie, a preto je oprávnená výhrada žalobcu, že si žalovaná musela byť vedomá následkov porušenia predkupného práva žalobcu vo vzťahu k prevádzanému podielu k nehnuteľnostiam. Žalovaná tvrdila, že podiel v parcele č. 438/4 chcela získať, aby sa jej vytvoril nový výhodnejší prístup k jej parcelám, avšak súd uvádza, že nový prístup si žalovaná mohla zabezpečiť tým, že by spoluvlastníkom predmetných parciel navrhla a v prípade ich súhlasu s nimi uzatvorila dohodu o zriadení vecného bremena v podobe práva prechodu, prejazdu cez predmetné parcely. Žalovaní tiež uvádzali, že žalovaná pred podaním žaloby ponúkla žalobcovi na predaj podiely v dvoch z troch predmetných parciel za symbolickú sumu 1 Euro, a on ponuku neprijal. Vo vzťahu k týmto tvrdeniam nemožno prehliadnuť fakt, že žalovaná uvedenú ponuku podmieňovala tým, že si ponechá podiel v parcele č. 438/4, a aj ohľadom tejto parcely bolo porušené predkupné právo žalobcu, pričom pre žalobcu má táto parcela tiež význam z dôvodov, ktoré vyplývajú zo zápisníc zo zasadnutia obecného zastupiteľstva. S poukazom na uvedené dôvody súd nemohol konštatovať, že tento spor bol zbytočne vyvolaný žalobcom a žeby mu nemala byť priznaná celkom alebo sčasti náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 6 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.