

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Tdo/25/2020  
Identifikačné číslo spisu: 1115010690  
Dátum vydania rozhodnutia: 01.12.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Bargel  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1115010690.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Dany Wänkeovej na neverejnom zasadnutí konanom 1. decembra 2020 v Bratislave, v trestnej veci obvineného H. F., pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, o dovolaní obvineného H. F., proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 5T/43/2015, z 11. februára 2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 5T/43/2015, zo 17. augusta 2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvineného H. F. o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava I na verejnom zasadnutí konanom 11. februára 2016, v spojení s opravným uznesením zo 17. augusta 2016, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, rozsudkom, sp. zn. 5T/43/2015, schválil dohodu o vine a treste z 27. októbra 2015, uzatvorenú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bratislava I a obvineným H. F., podľa ktorej bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, na skutkovom základe, že

ako konateľ spoločnosti ISIAH, s. r. o., Zámocká 30, 811 01, Bratislava, IČO: 36 780 375, IČ DPH: Y platiteľa dane z pridanej hodnoty evidovaného na Daňovom úrade Bratislava I, Radlinského 37, 817 89 Bratislava,

1/. na základe ním vystavených faktúr č. 2100251 zo dňa 28.07.2010, č. 210285 zo dňa 31.07.2010, č. 210287 zo dňa 02.08.2010, č. 210288 zo dňa 05.07.2010, č. 210295 zo dňa 10.08.2010 č. 210301 zo dňa 18.08.2010, č. 210305 zo dňa 25.08.2010, č. 210306 zo dňa 20.10.2010 v zmysle zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, vybral od platiteľa DPH spoločnosti Protein Agro, s. r. o., Krížna 52, Bratislava, IČO: 35 864 443, IČ DPH Y, a neodviedol daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie III. štvrťrok 2010 a IV. štvrťrok 2010 v celkovej sume 164 378,- eur, ktorú podľa § 78 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov bol

povinný odviešť v deň splatnosti t. j., 25.10.2010 a 25.01.2011, a napriek tomu ju v deň splatnosti a ani doposiaľ neodviedol určenému príjemcovi Daňovému úradu Bratislava I, Radlinského 37, 817 89 Bratislava, čím neodviedol vybratú daň z pridanej hodnoty určenému príjemcovi v celkovej sume 164 378,- eur,

2/. na základe ním vystavených faktúr č. 210001 zo dňa 05.01.2010, č. 210002 zo dňa 14.01.2010, č. 210004 zo dňa 18.01.2010, č. 210005 zo dňa 21.01.2010, č. 210005A zo dňa 29.01.2010, č. 210005B zo dňa 05.02.2010, č. 210009 zo dňa 17.02.2010, č. 210009A zo dňa 17.02.2010, č. 210014 zo dňa 16.03.2010, č. 210014A zo dňa 16.03.2010, č. 210329 zo dňa 16.09.2010, č. 210339 zo dňa 21.09.2010, č. 210332 zo dňa 17.09.2010, č. 210336 zo dňa 20.09.2010, č. 210341 zo dňa 24.09.2010, č. 210343 zo dňa 27.09.2010, č. 210311 zo dňa 07.09.2010, č. 210308 zo dňa 03.09.2010, č. 210314 zo dňa 08.09.2010, č. 210316 zo dňa 10.09.2010, č. 210321 zo dňa 13.09.2010, č. 210324 zo dňa 14.09.2010, č. 210348 zo dňa 06.10.2010, č. 210349 zo dňa 07.10.2010, č. 210350 zo dňa 08.10.2010, č. 210351 zo dňa 11.10.2010, č. 210352 zo dňa 12.10.2010, č. 210353 zo dňa 13.10.2010, č. 210354 zo dňa 14.10.2010, č. 210355 zo dňa 15.10.2010, č. 210356 zo dňa 18.10.2010, č. 210361 zo dňa 19.10.2010, č. 210362 zo dňa 21.10.2010, č. 210363 zo dňa 22.10.2010, č. 210364 zo dňa 25.10.2010, č. 210365 zo dňa 26.10.2010, č. 210366 zo dňa 27.10.2010, č. 210367 zo dňa 27.10.2010, č. 210368 zo dňa 28.10.2010, č. 210369 zo dňa 29.10.2010, č. 210370 zo dňa 02.11.2010, č. 210371 zo dňa 05.11.2010, č. 210372 zo dňa 08.11.2010, č. 210373 zo dňa 09.11.2010, č. 210374 zo dňa 09.11.2010, č. 210375 zo dňa 16.11.2010, č. 210376 zo dňa 16.11.2010, č. 210377 zo dňa 18.11.2010, č. 210378 zo dňa 18.11.2010, č. 210379 zo dňa 19.11.2010, č. 210380 zo dňa 22.11.2010, č. 210381 zo dňa 23.11.2010, č. 210382 zo dňa 29.11.2010, č. 210383 zo dňa 30.11.2010, č. 2010037 zo dňa 01.12.2010, č. 2010038 zo dňa 02.12.2010, č. 2010039 zo dňa 03.12.2010, č. 2010040 zo dňa 06.12.2010, č. 2010041 zo dňa 07.12.2010, č. 2010042 zo dňa 08.12.2010, č. 2010043 zo dňa 10.12.2010, č. 2010045 zo dňa 13.12.2010, v zmysle zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, vybral od platiteľa DPH spoločnosti ROKA TRADE, s. r. o., Prihati 1, Košice, IČO: 43 870 449, IČ DPH Y. a neodviedol daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie I. štvrťrok 2010, III. štvrťrok 2010 a IV. štvrťrok 2010 v celkovej sume 236 472,98 eur, ktorú podľa § 78 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov bol povinný odviešť v deň splatnosti t. j., 26.04.2010, 25.10.2010 a 25.01.2011, a napriek tomu ju v deň splatnosti a ani doposiaľ neodviedol určenému príjemcovi Daňovému úradu Bratislava I, Radlinského 37, 817 89 Bratislava, čím neodviedol daň z pridanej hodnoty určenému príjemcovi v celkovej sume 236 472,98 eur,

3/. na základe ním vystavených faktúr č. 210006 zo dňa 26.01.2010, č. 210017 zo dňa 25.02.2010, č. 210021 zo dňa 15.03.2010, č. 210026 zo dňa 01.04.2010, č. 21032 zo dňa 13.04.2010, č. 210035 zo dňa 27.04.2010, č. 210040 zo dňa 04.05.2010, č. 210046 zo dňa 17.05.2010, č. 210047 zo dňa 18.05.2010, č. 210063 zo dňa 14.06.2010, č. 210076 zo dňa 21.06.2010, č. 210096 zo dňa 28.06.2010, č. 210097 zo dňa 29.06.2010, č. 210101 zo dňa 01.07.2010, č. 210102 zo dňa 01.07.2010, č. 210104 zo dňa 02.07.2010, č. 210121 zo dňa 07.07.2010, č. 210130 zo dňa 12.07.2010, č. 210255 zo dňa 28.07.2010, č. 210312 zo dňa 07.09.2010, č. 210313 zo dňa 08.09.2010, č. 210315 zo dňa 10.09.2010, č. 210318 zo dňa 10.09.2010, č. 210320 zo dňa 13.09.2010, č. 210323 zo dňa 14.09.2010, č. 210327 zo dňa 14.09.2010, č. 210328 zo dňa 16.09.2010, č. 210331 zo dňa 17.09.2010, č. 210335 zo dňa 20.09.2010, č. 210338 zo dňa 21.09.2010, č. 210340 zo dňa 21.09.2010, č. 210341 zo dňa 21.09.2010, č. 210345 zo dňa 30.09.2010, č. 210346 zo dňa 01.10.2010, č. 210347 zo dňa 05.10.2010, č. 210369 zo dňa 28.10.2010, č. 210396 zo dňa 21.12.2010, č. 210397 zo dňa 21.12.2010, v zmysle zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, vybral od platiteľa DPH spoločnosti Progress Trade, s. r. o., Podzáhradná 52, Hurbanovo, IČO: 35 933 038, IČ DPH: Y. a neodviedol daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie I. štvrťrok 2010, II. štvrťrok 2010, III. štvrťrok 2010 a IV. štvrťrok 2010 v celkovej sume 198 171,21 eur, ktorú podľa § 78 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov bol povinný odviešť v deň splatnosti t. j., 26.04.2010, 26.07.2010, 25.10.2010 a 25.01.2011, napriek tomu ju v deň splatnosti ani doposiaľ neodviedol určenému príjemcovi Daňovému úradu Bratislava I, Radlinského 37, 817 89 Bratislava, čím neodviedol daň z pridanej hodnoty určenému príjemcovi v celkovej sume 198 171,21 eur,

4/. na základe ním vystavených faktúr č. 210010A zo dňa 16.03.2010, č. 210022A zo dňa 31.03.2010, č. 210035A zo dňa 27.04.2010, č. 210048A zo dňa 31.05.2010, č. 210045 zo dňa 20.05.2010, č. 210052A zo dňa 01.06.2010, č. 210085 zo dňa 28.06.2010, v zmysle zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, vybral od platiteľa DPH spoločnosti SCOREX spol. s r. o., Vidlicová 24, Bratislava 831 01, IČO: 35 723 645, IČ DPH: Y. a neodviedol daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie I. štvrťrok 2010, II. štvrťrok 2010 v celkovej sume 57 721,34 eur, ktorú podľa § 78 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov bol povinný odviesť v deň splatnosti t. j., 26.04.2010, 26.07.2010, a napriek tomu ju v deň splatnosti ani doposiaľ neodviedol určenému príjemcovi Daňovému úradu Bratislava I, Radlinského 37, 817 89 Bratislava, čím neodviedol vybratú daň z pridanej hodnoty určenému príjemcovi v celkovej sume 57 721,34 eur a týmto svojim konaním neodviedol určenému príjemcovi vybratú a splatnú daň z pridanej hodnoty v celkovej sume 656 743,53 eur.

Za to bol obvinenému H. F. uložený podľa § 277 ods. 4, § 39 ods. 2 písm. b), ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 37 písm. m), § 36 písm. 1), § 38 ods. 2, § 56 ods. 1, ods. 2, § 57 ods. 3, § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky 10 (desať) mesiacov, peňažný trest vo výške 2500,- (dvetisícpäťsto) eur a pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený, mu súd ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov. Zároveň súd uložil obvinenému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uložený obvinenému H. F. trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T/110/2013, z 1. októbra 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 18. decembra 2013 a ktorým bol uložený peňažný trest vo výške 2500,- (dvetisícpäťsto) eur a pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Predmetný rozsudok Okresného súdu Bratislava I o schválení dohody o vine a treste nadobudol právoplatnosť, s poukazom na ustanovenie § 334 ods. 5 Trestného poriadku jeho vyhlásením, teda 11. februára 2016, v spojení s opravným uznesením zo 17. augusta 2016, právoplatným 13. septembra 2016.

Obvinený podal 4. februára 2019 na poštovú prepravu dovolanie a žiadal, aby mu na kvalifikované spracovanie dovolania a zastupovanie bol ustanovený obhajca. Následne 5. augusta 2019 bol obvinenému ustanovený ako obhajca Mgr. Slavomír Slávik.

Obvinený H. F. podal prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 5T/43/2015, z 11. februára 2016, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 5T/43/2015, zo 17. augusta 2016, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, teda že zásadným spôsobom bolo porušené právo na jeho obhajobu a z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, pretože napadnutý rozsudok je založený na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku ako aj na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Vo vzťahu k rozsudku, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, obvinený v dovolaní namietal, že Okresný súd Bratislava I nesprávne aplikoval na zistený skutkový stav veci § 42 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého: „Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu". Uviedol aj, že podľa výpisu z registra trestov obvineného, tento bol odsúdený Okresným súdom Nitra, sp. zn. 4T/65/2009 (v časti výroku o treste zrušený

Okresným súdom Nitra, sp. zn. 4T/99/2015) a Okresným súdom Nitra, sp. zn. 1T/15/2015 (zrušený Krajským súdom v Nitre, sp. zn. 1To/27/2016). V uvedenej trestnej veci bol H. F. odsúdený za pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 a ods. 4 Trestného zákona, ktorého čiastkové útoky sa odohrali v období od 14. januára 2010 do 25. januára 2011, a teda zrejme pred vyhlásením uvedených rozsudkov Okresného súdu Nitra. Zo strany Okresného súdu Bratislava I došlo podľa obvineného v konaní vedenom pod sp. zn. 5T/43/2015, k nesprávnej aplikácii § 42 ods. 1 Trestného zákona, a teda k neaplikácii ustanovení o ukladaní súhrnného trestu. V závere namietal aj nedodržanie ustanovení na obhajobu z dôvodu, že pri výsluchu konanom 10. augusta 2015 (rukou opravený dátum na 14. augusta 2015), 10. augusta 2015 a 4. novembra 2015, teda všetko po vznesení obvinenia nebol zastúpený advokátom.

Navrhol, aby dovolací súd vyslovil, že napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 5T/43/2015, z 25. januára 2016 (pozn. Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. februára 2016) v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 5T/43/2015, zo 17. augusta 2016), bol porušený zákon v ustanoveniach § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 2 ods. 9 Trestného poriadku v neprospech obvineného. Aby zrušil napadnutý rozsudok ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujú, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad a aby prikázal Okresnému súdu Bratislava I, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K podanému dovolaniu sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I, poukazujúc na judikát R 12/2017, zverejnený v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Tdo/3/2016, zo 14. apríla 2016). Navrhla dovolanie obvineného odmietnuť postupom podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku.

Najvyšší súd SR ako dovolací súd (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a dospel k záveru, že dovolanie obvineného je potrebné bez preskúmania veci odmietnuť na neverejnom zasadnutí postupom podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko bolo podané neoprávnenou osobou.

V súvislosti s dovolaním podaným proti rozsudku, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, najvyšší súd považuje za potrebné uviesť, že dohoda o vine a treste je osobitným druhom konania, ktorý je upravený v siedmej hlave Trestného poriadku. Význam konania o dohode o vine a treste spočíva najmä v tom, že správne vedené a štruktúrované dohody sú prospešné tak pre obvineného ako aj pre spoločnosť. Podstata tohto inštitútu spočíva v tom, že dochádza k uzavretiu obojstranne výhodnej dohody medzi prokurátorom a obvineným o spôsobe ukončenia trestnej veci, pričom táto dohoda následne podlieha schváleniu súdu. Týmto konaním sa obvinený vzdáva práva na prerokovanie veci pred nezávislým a nestranným súdom na hlavnom pojednávaní a trest mu súd ukladá bez dokazovania viny po tom, ako kladne odpovie na verejnom zasadnutí pred súdom na zákonom taxatívne vymedzené otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku pod písmenami a) až j).

Kladnou odpoveďou na otázku uvedenú v ustanovení § 333 ods. 3 písm. j) Trestného poriadku sa obvinený okrem iného vzdáva aj práva podať proti rozsudku o schválení dohody o vine a treste riadny opravný prostriedok (odvolanie).

Najvyšší súd konštatuje, že dovolanie podané obvineným H. F. bolo podané neoprávnenou osobou v zmysle § 382 písm. b) Trestného poriadku z nasledovných dôvodov:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

V zmysle § 334 ods. 4 Trestného poriadku možno podať dovolanie aj proti odsudzujúcemu rozsudku okresného súdu (súdu prvého stupňa), ktorým bola schválená dohoda o vine a treste. V citovanom zákonom ustanovení nie je špecifikovaný konkrétny subjekt, ktorému takéto právo prislúcha, a preto je

nevyhnutné z ďalších ustanovení Trestného poriadku vyvodit' subjekt (oprávnenú osobu v zmysle § 369 Trestného poriadku), oprávnený na podanie dovolania v prípadoch podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku. Ustanovenie § 334 ods. 4 Trestného poriadku nemožno vykladať izolovane, ale je potrebné vykladať ho v súhrne s ďalšími zákonnými ustanoveniami upravujúcimi postup v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku - dovolaní, v tomto prípade v prvom rade s ustanovením § 369 ods. 2 Trestného poriadku a tiež s ustanovením § 372 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku.

Podľa § 369 Trestného poriadku

- ods. 1 dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1,

- ods. 2 proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1

a/ generálny prokurátor proti ktorémukol'vek výroku,

b/ obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že len minister spravodlivosti je osobou oprávnenou podať dovolanie proti rozhodnutiam súdu prvého stupňa, proti ktorým zákon pripúšťa podať tento mimoriadny opravný prostriedok [trestný rozkaz - § 368 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, rozsudok schvaľujúci dohodu o vine a treste - § 334 ods. 4 Trestného poriadku, rozsudok po prijatí vyhlásenia obvineného o priznaní viny - § 257 ods. 5 Trestného poriadku a samozrejme proti rozhodnutiam v zmysle § 371 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku].

Ustanovenie § 369 ods. 2 Trestného poriadku neoddeliteľne nadväzuje na § 334 ods. 4 Trestného poriadku, pričom zrozumiteľne a jednoznačne vymedzuje pre subjekty oprávnené podať dovolanie - oprávnené osoby „okruh“ rozhodnutí, ktoré môžu dovolaním napadnúť. Rozširujúci výklad ustanovenia § 334 ods. 4 Trestného poriadku v prospech obvineného tak, že môže podať dovolanie z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku proti rozsudku súdu prvého stupňa, podľa názoru najvyššieho súdu neprichádza do úvahy, a to ani s ohľadom na právo na spravodlivý proces. Prípadne zistená nesprávnosť vo vyššie uvedených rozhodnutiach môže byť napravená len na podklade dovolania podaného ministrom spravodlivosti tak, ako to predpokladá ustanovenie § 369 ods. 1 Trestného poriadku.

V predmetnej veci ďalším ustanovením, ktoré vylučuje obvineného z okruhu oprávnených osôb na podanie dovolania, je ustanovenie § 372 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku, podľa ktorého oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Tým, že obvinený H. F. uzavrel s prokurátorom dohodu o vine a treste, ktorá bola schválená súdom, deklaroval svoju spokojnosť s rozsudkom súdu prvého stupňa vo všetkých jeho výrokoch, a preto sa nemôže v ďalšom konaní procesne účinne - podaním dovolania - domáhať ochrany svojich práv, ktorých sa uzavretím dohody o vine a treste vzdal. V takýchto prípadoch možno nápravu dosiahnuť len prostredníctvom ministra spravodlivosti tak, ako je to vysvetlené vyššie.

Vzhľadom na vyššie uvedené dospel najvyšší súd k záveru, že proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, je síce prípustné podať dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku), dovolanie, ale môže podať na podnet príslušného subjektu len minister spravodlivosti Slovenskej republiky v zmysle § 369 ods. 1 Trestného poriadku, pretože ide o rozhodnutie súdu prvého stupňa.

Táto otázka bola vyriešená na zasadnutí trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, kde bolo schválené rozhodnutie najvyššieho súdu, sp. zn. 2Tdo/32/2007, z 23. októbra 2007,

publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 6/2008 pod číslom 58, z ktorého vyplýva, že proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým rozhodol o schválení návrhu na dohodu prokurátora a obvineného o vine a treste a ktorý nadobudol právoplatnosť vyhlásením, môže podať dovolanie iba minister spravodlivosti z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Najvyšší súd poukazuje aj na novšie rozhodnutie k uvedenej problematike, a to na judikát R 12/2017 zverejnený v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky.

Obvinený sa tým, že zákonom predpísaným spôsobom uzavrel dohodu o vine a treste, ktorú súd schválil podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, okrem iného vzdal aj oprávnenia podať proti rozsudku súdu prvého stupňa riadny opravný prostriedok (odvolanie), v dôsledku čoho stratil aj oprávnenie podať proti takému rozhodnutiu dovolanie, keďže nespĺňa podmienku uvedenú v § 372 ods. 1 Trestného poriadku.

V posudzovanej veci teda obvinený H. F. nie je v zmysle § 369 Trestného poriadku oprávnenou osobou na podanie dovolania.

Najvyšší súd, s poukazom na vyššie uvedené, na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie obvineného H. F. podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.