

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/228/2020
Identifikačné číslo spisu: 7618201778
Dátum vydania rozhodnutia: 16.12.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7618201778.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu E. R., bývajúceho v J. XX, Y. proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo vnútra SR, so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, o zaplatenie 46 471,50 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9 C 11/2018, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 16. júna 2020 sp. zn. 6 Co 266/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 9 C 11/2018-220 z 20. júna 2019 zamietol žalobu. Vyslovil, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa domáhal náhrady škody vo výške 46 471,50 eura s príslušenstvom z titulu nesprávneho úradného postupu operačného dôstojníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Spišská Nová Ves 21. novembra 2005 v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákona č. 514/2003 Z. z.“). Z dôvodu vznesenej námietky premlčania žalovanou, súd žalobu zamietol, lebo žalobca sa dozvedel o tom, že mu vznikla škoda 21. novembra 2005, premlčacia doba uplynula 22. novembra 2008 a žaloba bola podaná až v roku 2018.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 255 v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) na základe podaného odvolania žalobcu rozsudkom č. k. 6 Co 266/2019-295 zo 16. júna 2020 rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Stotožnil sa so záverom súdu prvej inštancie o dôvodne vznesenej námietke premlčania žalovanou v spore, a preto z dôvodu hospodárnosti konania neskúmal splnenie ďalších základných predpokladov pre

vznik zodpovednosti za škodu. Napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil vrátane výroku o trovách konania v súlade s ustanovením § 387 ods. 1 CSP.

O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca podanie označené ako „Dovolacie konanie - zaslanie“, ktoré adresoval Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Z jeho obsahu vyplýva, že nie je spokojný s rozhodnutím odvolacieho súdu, lebo v rozsudku nie je nič uvedené, pričom doklady sú v spise. V doplnení podania po výzve súdu prvej inštancie na odstránenie väd dovolania (č.l. 325) poukázal na skutkové okolnosti týkajúce sa nezabezpečenia listinných dôkazov od žalovanej. Zotrval na podanom odvolaní aj dovolaní. K právnomu zastúpeniu uviedol, že nebude nikoho prosiť, aby ho zastupovali.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“ resp. „najvyšší súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. e) CSP)

5. Podľa § 429 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016, stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania a vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne väd dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie väd podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných väd, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie väd dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

10. V danom prípade žalobca nie je zastúpený advokátom a ani nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovoláním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Dovolací súd zároveň poukazuje na to,

že súd prvej inštalácie nad rámec riadneho poučenia o povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 429 CSP obsiahnutého v napadnutom rozhodnutí, dodatočne uznesením č. k. 9 C 11/2018- 325 z 3. septembra 2020 v rámci procesnej prípravy predloženia spisu dovolaciemu súdu, vyzval žalobcu na splnenie podmienky povinného zastúpenia advokátom, spolu s poučením o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrum právnej pomoci v súlade s ustanovením § 160 ods. 2 CSP. Vzhľadom k tomu, že i napriek poučeniu súdu nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a 2 CSP), a žalobca nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

11. Z tohto dôvodu dovolací súd dovolanie žalobcu proti uzneseniu odvolacieho súdu odmietol v súlade s ustanovením § 447 písm. e) CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.