

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 3T/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522010037
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522010037.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom dňa 28.1.2022 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

Obvinená

F. M., nar. XX.X.XXXX v C., bytom C.-N.,

sa uznáva vinnou, že

dňa 06.01.2021 v presne nezistenom čase asi okolo obeda v Bratislave v mestskej časti Petržalke na Zadunajskej ceste pod zámienkou presťahovania osobných vecí na Vranovskú ulici na základe ústnej dohody si zapožičala od poškodeného S. T., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, nákladné motorové vozidlo zn. Citroen Jumper 2.5 D, bielej farby, EČV: C., v hodnote 1 500 eur s tým, že motorové vozidlo po presťahovaní osobných vecí vráti poškodenému a to na druhý deň, t. j. dňa 07.01.2021 ráno, čo však neurobila, nakoľko asi pol hodinu po prevzatí motorového vozidla svojvoľne a bez vedomia poškodeného na tom istom mieste odovzdala motorové vozidlo s dokladmi potrebnými na jeho držanie a s vecami, ktoré sa nachádzali v nákladnom priestore vozidla, do užívania priateľovi B. N., nar. XX.XX.XXXX v C. N., ktorému uviedla, že vozidlo môže používať na akýkoľvek účel a dokedy chce. Poškodenému S. T. bolo motorové vozidlo vrátené až dňa 18.01.2021, nakoľko vozidlo za asistencie orgánov PZ bolo nájdené odstavené a nepojazdné na Račianskej ulici č. 109 pri budovy spoločnosti Elektrospol s.r.o., pričom bolo bez pohonných látok a malo vybitú baterku a odtrhnutý homokinetický kĺb,

teda

neoprávnene používala cudzie motorové vozidlo,

čím spáchala

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 217 ods. 1 s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenej výkon trestu podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V OT 49/2021 z 13.4.2021, právoplatného 13.4.2021, ktorým bol obvinenej uložený trest odňatia slobody 3 mesiace, ktoré výkon jej bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného S. T., nar. X.X.XXXX, bytom T. cesta 3, C., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.