

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2ECdo/13/2019
Identifikačné číslo spisu: 5617204499
Dátum vydania rozhodnutia: 16.12.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Mária Trubanová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5617204499.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, proti povinnému K. R., bývajúcemu v I., o vymoženie pohľadávky vo výške 955,74 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 11Er/979/2017, o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 26. marca 2019 č. k. 11Er/979/2017-44, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Oprávnený má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 26. marca 2019 č. k. 11Er/979/2017-44 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) odmietol sťažnosť povinného zo dňa 17. septembra 2018 proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo 7. augusta 2018 č. k. 11Er/979/2017-31, ktorým súd zamietol námietky povinného proti exekúcii.
2. Proti napadnutému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal povinný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, v ktorom sa domáha zrušenia prejednaného sporu a exekúcie, ktorú považuje za neplatnú a protiprávne o nej rozhodnuté.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku zák. č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)] skúmal najskôr, či sú dané procesné predpoklady dovolacieho prieskumu. Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, a preto je potrebné konanie o dovolaní povinného zastaviť.
4. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

6. Podľa § 438 ods. 1 CSP sa na konanie na dovolacom súde primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétnu rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 CSP tak, že o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 CSP) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP).

8. Pokiaľ dovolateľ podal dovolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, dovolací súd uvádza, že strana sporu v zmysle § 419 CSP môže dovolaním napadnúť iba rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. V danom prípade dovolanie smeruje voči rozhodnutiu okresného súdu ako súdu prvej inštancie. Dovoláním je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu. Takéto rozhodnutie preto nemožno napadnúť dovolaním.

9. Dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu (CSP ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu). So zreteľom na skutočnosť, že dovolanie povinného smeruje proti rozhodnutiu okresného súdu, nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu o ňom rozhodovať a je potrebné konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienok konania.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.