

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/72/2020
Identifikačné číslo spisu: 4115011022
Dátum vydania rozhodnutia: 17.12.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4115011022.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obvineného D. U. pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 17. decembra 2020 v Bratislave dovolanie obvineného D. U. podané prostredníctvom jeho obhajcu Mgr. Eugena Cimmermanna proti rozsudku Okresného súdu Nitra z 1. júna 2017, sp. zn. 4T/99/2015, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného D. U. J. Z. C. E. O. L. Q. I. .

Odôvodnenie

Okresný súd Nitra (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 1. júna 2017, sp. zn. 4T/99/2015, uznal obvineného D. U. vinným z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. v súbehu so zločinom skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe.

Za to súd obvineného odsúdil podľa § 221 ods. 4 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nitra z 9. novembra 2009, sp. zn. 4T/65/2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra zo 6. mája 2015, sp. zn. 4T/65/2009 a uznesením Krajského súdu Nitra z 15. júla 2015, sp. zn. 1Tos 62/2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému uložil aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho zástupcu, alebo člena štatutárneho orgánu v akejkoľvek obchodnej spoločnosti, člena

dozorného orgánu, vedúceho organizačnej zložky podniku, vedúceho podniku zahraničnej osoby, vedúceho organizačnej zložky podniku, vedúceho podniku zahraničnej osoby, vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby, alebo prokuristu na dobu 4 roky.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému uložil ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného B. G. P. XXXX, J., D. XX, E. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený D. U. prostredníctvom jeho obhajcu Mgr. Eugena Cimmermanna v zákonom stanovenej lehote dovolanie, v ktorom uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. h), písm. i) Tr. por., keďže obvinenému bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa a rozhodnutie je založené na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Podľa názoru obvineného súd prvého stupňa pochybil pri ukladaní súhrnného trestu, ktorý mu neuložil za všetky zbiehajúce sa trestné činy a v zákonom stanovenej trestnej sadzbe.

Na podklade týchto skutočností obvinený D. U. navrhol, aby najvyšší súd podľa § 386 Tr. por. vyslovil porušenie zákona, rozsudok okresného súdu zrušil a aby vec vrátil na nové prerokovanie a rozhodnutie.

K podanému dovolaniu sa 24. júla 2020 vyjadril prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra (ďalej len „prokurátor“) tak, že ho navrhol podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietnuť z dôvodu, že nie sú splnené zákonné podmienky na podanie dovolania podľa § 372 Tr. por.

Dňa 24. novembra 2020 bol spisový materiál spolu s dovolaním obvineného D. U. predložený najvyššiemu súdu na rozhodnutie. Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) skúmal, či podané dovolanie má všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Ako najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, obvinený D. U. nepodal proti napadnutému rozsudku okresného súdu odvolanie, z ktorého dôvodu rozsudok nebol predmetom prieskumu na odvolacom súde. Ako správne uviedol prokurátor, obvinený z tohto dôvodu nespĺnil jednu z podmienok dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por. a toto pochybenie už nie je možné odstrániť (pozn. neprichádza teda do úvahy postup podľa § 379 ods. 1 Tr. por.).

Z tohto dôvodu dovolaciemu súdu neostalo nič iné, len podané dovolanie bez preskúmania veci postupom podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.