

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/80/2020
Identifikačné číslo spisu: 6819010204
Dátum vydania rozhodnutia: 31.12.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6819010204.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obvineného E. Č. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d), písm. e), § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 31. decembra 2020 v Bratislave dovolanie obvineného E. Č. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Andreja Bartakoviča proti rozsudku Okresného súdu Revúca z 1. júla 2019, sp. zn. 2T/95/2019, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného E. Č. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Revúca (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 1. júla 2019, sp. zn. 2T/95/2019, uznal obvineného E. Č. vinným zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d), písm. e), § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe.

Za to súd obvineného odsúdil podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 5 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený E. Č. prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Andreja Bartakoviča v zákonom stanovenej lehote dovolanie, v ktorom uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Na podklade tohto dôvodu obvinený E. Č. navrhol, aby najvyšší súd podľa § 386 Tr. por. vyslovil porušenie zákona, rozsudok okresného súdu zrušil a aby vec vrátil na nové prerokovanie a rozhodnutie.

K podanému dovolaniu sa 19. novembra 2020 vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca (ďalej len „prokurátor“) tak, že ho navrhol podľa § 382 písm. c) Tr. por. ako nedôvodné odmietnuť.

Dňa 23. decembra 2020 bol spisový materiál spolu s dovolaním obvineného E. Č. predložený najvyššiemu súdu na rozhodnutie. Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) skúmal, či podané dovolanie má všetky obsahové a formálne náležitosti či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania vecí, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Ako najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, obvinený E. Č. nepodal proti napadnutému rozsudku okresného súdu odvolanie, z ktorého dôvodu rozsudok nebol predmetom prieskumu na odvolacom súde. Obvinený z tohto dôvodu nesplnil jednu z podmienok dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por. a toto pochybenie už nie je možné odstrániť (pozn. neprichádza teda do úvahy postup podľa § 379 ods. 1 Tr. por.).

Z tohto dôvodu dovolaciemu súdu neostalo nič iné, len podané dovolanie bez preskúmania vecí postupom podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.