

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Cdo/288/2020  
Identifikačné číslo spisu: 6719205361  
Dátum vydania rozhodnutia: 21.01.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Klenková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6719205361.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Z. Y., bývajúcej v H. H., R. X, zastúpenej JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom so sídlom vo Zvolene, Nám. SNP 17/29, proti žalovanému Slovenskému zväzu záhradkárov Základná organizácia 26-33 Hájik 1, so sídlom vo Zvolene, Malinovského 1956/3, IČO: 0017815209 o zaplatenie 4 725,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 16 C 37/2019, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. marca 2020 sp. zn. 14 Co 27/2020 takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 16 C 37/2019-67 z 28. januára 2020 nepriznal žalobkyni oslobodenie od súdneho poplatku z podanej žaloby. V odôvodnení uviedol, že štetím majetkových pomerov žalobkyne zistil, že žalobkyňa nie poberateľkou žiadnej sociálnej dávky ani dávky v hmotnej núdzi, ako aj nie je poberateľkou dávok dôchodkového poistenia, nemocenských dávok, dávok úrazového poistenia, dávok v nezamestnanosti a dávok garančného fondu. Žalobkyňa nie je a ani nebola uchádzačkou o zamestnanie. Dodal, že žalobkyňa žiadnym relevantným spôsobom nepreukázala nepriaznivý tvrdený zlý zdravotný stav, pričom súčasne bolo preukázané, že je vlastníčkou viacerých nehnuteľností evidovaných v katastrálnom území H. H., F., I., W.. Vychádzajúc z výšky súdneho poplatku z podanej žaloby v sume 283,50 eura k majetkovým pomerom žalobkyne došiel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na úplné alebo čiastočné oslobodenie od súdneho poplatku. V súlade s ustanovením § 254 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobkyni preto nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením č. k. 14 Co 27/2020-81 z 31. marca 2020 odvolanie žalobkyne smerujúce proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 16C/37/2019-67 z 28. januára 2020 odmietol. Uviedol, že podľa ustanovenia § 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP odvolanie nie je prípustné a preto bolo odmietnuté v súlade s ustanovením § 386 písm. c) CSP.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, pričom výslovne neuviedla, z ktorého konkrétneho ustanovenia Civilného sporového poriadku vyvodzuje jeho prípustnosť. Podľa jej názoru, rozhodnutia súdov nižších inštancií sú nesprávne, iracionálne a zmätočné. Zároveň sa súdy nevyporiadali zrozumiteľne a jasne s podstatou veci. Zdôraznila, že listinnými dôkazmi preukázala, že je bez akéhokoľvek príjmu. S poukazom na rozhodovaciu prax súdov konštatovala, že nepriznaním nároku na oslobodenie od súdnych poplatkov jej bolo odňaté právo konať pred súdom, a to vzhľadom na jej dlhodobú nepriaznivú finančnú i sociálnu situáciu. Navrhla napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

4. Žalovanému dovolanie žalobkyne nebolo doručované na vyjadrenie.

5. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané pri skúmaní podmienok dovolacieho konania, jeho posúdením podľa obsahu (§ 124 ods. 1 CSP v spojení s článkom 11 ods. 1-3 Základných princípov CSP) dospel k záveru, že dovolanie nie je prípustné a preto bolo odmietnuté.

6. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

7. Podľa § 420 písm. f) CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

9. Základným a spoločným znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je prípustné dovolanie podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť dovolania z ustanovenia § 420 CSP, dovolací súd prednostne skúma, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti v dovolaní tvrdenej procesnej vady v zmysle § 420 písm. a) až f) CSP pristúpi dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení (R 19/2017).

10. V danom prípade je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým bolo odmietnuté odvolanie odmietol žalobkyne proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nepriznaní oslobodenia od súdneho poplatku. Napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nie je rozhodnutím vo veci samej ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí a preto dovolanie nie je procesne prípustné.

11. Z týchto dôvodov dovolací súd odmietol dovolanie v súlade s ustanovením § 447 písm. c) CSP, lebo smeruje proti rozhodnutiu proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

12. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd v súlade s ustanovením § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.