

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/13/2020
Identifikačné číslo spisu:	6119359781
Dátum vydania rozhodnutia:	27.01.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6119359781.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Martina Holíča, v spore žalobkyne J. U., bytom v N., Y. XX/X, zastúpenej advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária Prachová & Partners, s. r. o, so sídlom v Bratislave, Pribinova 20, IČO: 50 491 300, proti žalovaným 1/ Z. H., bytom v U., R. XXXX/XX, zastúpenému advokátom JUDr. Róbertom Bockaničom, so sídlom v Bratislave, Seberíniho 1, 2/ J. H., bytom v U., R. XXXX/XX, o zaplatenie 240 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 11 C/35/2019, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica podľa § 43 Civilného sporového poriadku, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 11 C/35/2019 je vecne a miestne príslušný Okresný súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava IV predložil spor vedený pod sp. zn. 11 C 35/2019 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica, a to v časti konania voči žalovanej 2/.

2. Okresný súd Banská Bystrica, na ktorom bola podaná žaloba, postúpil spor Okresnému súdu Bratislava IV ako súdu príslušnému podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Okresný súd Bratislava IV v nesúhlase s postúpením mu sporu uviedol, že dňa 10. septembra 2019 bol vydaný platobný rozkaz (doručený žalovanej 2/ dňa 14. septembra 2019), pričom voči predmetnému platobnému rozkazu podal odpor žalovaný 1/. V spise sa nachádza pokyn (č. l. 50), v ktorom súd vyjadril záver, že odpor žalovaného 1/ ruší platobný rozkaz aj vo vzťahu k žalovanej 2/, keďže ide o prostriedky z bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj „BSM“). Okresný súd Bratislava IV je však toho názoru, že v danej veci platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní súdom nadobudol vo vzťahu k žalovanej 2/ právoplatnosť 01. októbra 2019, preto v tejto časti nemala byť vec postúpená z dôvodu prekážky res iudicata. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. januára 2019, sp. zn. 5 Cdo 1/2018. Zároveň nepovažoval

za relevantný argument upomínacieho súdu, že v danom prípade ide o prostriedky z bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

3. Konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný (§ 36 ods. 1 CSP). Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania (§ 36 ods. 2 CSP). Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 12 CSP).

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú, kauzálnu a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. Postup súdu, ktorý podľa ustanovenia § 40 CSP zistí, že nie je na konanie príslušný, stanovuje § 43 ods. 1 a ods. 2 CSP. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v § 14 ods. 3 zákona o upomínanom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v texte § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínanom konaní (obdobne Najvyšší súd Slovenskej republiky, sp. zn. 6 Ndc 2/2020).

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

9. Podľa § 2 zákona o upomínanom konaní je na konanie kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica.

10. Podľa § 11 ods. 1 zákona o upomínanom konaní proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

11. Podľa § 11 ods. 5 a 6 zákona o upomínanom konaní, ak čo len jeden zo žalovaných podal včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje vo vzťahu ku všetkým žalovaným; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo. Platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor, má účinky právoplatného rozsudku.

12. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava IV a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava IV s postúpením sporu nie je dôvodný.

14. Najvyšší súd uvádza, že zákon o upomínanom konaní stanovil žalovanému subjektu možnosť sa v konaní brániť proti súdom vydanému platobnému rozkazu podaním odporu. Ak na žalovanej strane vystupuje viacero subjektov (pasívne procesné spoločenstvo) zákon o upomínanom konaní v § 11 ods.

5 stanovuje, že ak čo len jeden zo žalovaných podal včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje vo vzťahu ku všetkým žalovaným; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo. Preto v prípade, ak podal včas odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu iba jeden z viacerých žalovaných, je za účelom posúdenia zrušenia platobného rozkazu vo vzťahu ku všetkým žalovaným kľúčová povaha procesného spoločenstva. V prípade samostatného spoločenstva podaním odporu jedným zo žalovaných k zrušeniu platobného rozkazu ku všetkým žalovaným nedochádza. Naproti tomu, ak ide o nerozlučné spoločenstvo, podaním odporu čo i len jedným zo subjektov na strane žalovaného dochádza k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu.

15. V danom spore sa žalobkyňa ako bývalá nájomníčka domáha vrátenia depozitu od žalovaných 1/ a 2/ ako bývalých prenajímateľov nehnuteľnosti. Z predloženej nájomnej zmluvy (ako aj z „dohody o jej ukončení“) vyplýva, že žalovaní uzatvárali predmetnú zmluvu ako manželia, pričom predmet nájmu je (ako vyplýva z verejne dostupného výpisu z Katastra nehnuteľností) v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Žalobkyňa zažalovala oboch manželov, pričom ňou uplatnená peňažná pohľadávka spadá do (nevyporiadaného) bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ide o prostriedky z BSM). Odpor podaný jedným z dlžníkov/manželov, ktorý je bezpodielovým spoluvlastníkom k nevyporiadanému bezpodielovému spoluvlastníctvu manželov, má dopad aj na druhého manžela (porovnaj sp. zn. 1 Cdo 234/2018). Najvyšší súd je toho názoru, že v danom prípade ide o nerozlučné a nútené procesné spoločenstvo žalovaných, v dôsledku čoho sa odpor proti platobnému rozkazu podaný žalovaným 1/ vzťahuje aj na žalovanú 2/. Dňom podania odporu tak bol platobný rozkaz ex lege v celosti zrušený (§ 11 ods. 5 zákona o upomínanom konaní).

16. Keďže žalobkyňa následne v zmysle § 14 ods. 3 zákona o upomínanom konaní navrhla, aby súd pokračoval v konaní, Okresný súd Banská Bystrica správne postúpil vec Okresnému súdu Bratislava IV ako súdu vecne a miestne príslušnému (§ 12, § 13, § 14 CSP).

17. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava IV s postúpením sporu nie je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.