

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/281/2020
Identifikačné číslo spisu: 8317204136
Dátum vydania rozhodnutia: 27.01.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8317204136.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Martina Holiča, v spore žalobkyne I. K., bytom v E., O. XXXX/XX, proti žalovanej Ž. N. U. N., M..N., so sídlom v G., O. XX, IČO: XX XXX XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Pandym, LL.M., so sídlom kancelárie v Kráľovskom Chlmcí, L. Kossutha 99, o určenie rozsahu zodpovednosti zamestnávateľa, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 9 Cpr/11/2017, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 28. mája 2020 sp. zn. 7 CoPr/1/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 28. mája 2020 sp. zn. 7 CoPr/1/2020 ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozsudok Okresného súdu Poprad (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 18. októbra 2019 č. k. 9 Cpr 11/2017 - 605, ktorým súd prvej inštancie určil, že úraz, ktorý utrpel nebohý K. K. dňa 18. mája 2015, je pracovným úrazom. Mieru zodpovednosti žalovanej za pracovný úraz stanovil v rozsahu 100% a žalobkyni voči žalovanej nepriznal právo na náhradu trov konania. Žalobkyni priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“), a to 1/ podaním z 26. augusta 2020 doručeným súdu prvej inštancie faxom 26. augusta 2020, 2/ elektronickým podaním (e-mail) doručeným súdu prvej inštancie 26. augusta 2020, 3/ listinným podaním podaným na poštovú prepravu 27. augusta 2020.

3. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k dovolaniu považovala dovolanie žalovanej za nedôvodné a navrhovala, aby ho odvolací súd zamietol.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol uskutočnený meritórny dovolací prieskum. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Najvyšší súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 427 ods. 1 CSP, podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

8. Podľa § 110 ods. 1, prvá veta CSP, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok odvolacieho súdu bol dovolateľke (jej právnomu zástupcovi) účinne doručený 15. júna 2020 (doručenka na č. l. 708 spisu). Posledný deň zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania (žalovanou) pripadol na sobotu 15. augusta 2020, preto posledným dňom lehoty na podanie dovolania bol najbližší nasledujúci pracovný deň - pondelok 17. augusta 2020.

10. Žalovaná podala prostredníctvom právneho zástupcu dovolanie (č. l. 723 a nasl.) elektronickými prostriedkami e-mailom s autorizáciou podľa osobitného predpisu na súde prvej inštancie dňa 26. augusta 2020 o 21:24 hod. (č. l. 723 spisu), teda oneskorene, po uplynutí lehoty na jeho podanie. Žalovaná podala dovolanie aj v listinnej podobe, ktoré podala na poštovú prepravu 27. augusta 2020 (viď. obálka pripojená k č. l. 742), teda oneskorene, po uplynutí lehoty na jeho podanie. Najvyšší súd pre úplnosť dodáva, že samotné podania (dovolania) žalovanej sú spísané (datované) dňom 26. augusta 2020.

10. 1. Na podanie žalovanej z 26. augusta 2020 doručené súdu prvej inštancie faxom 26. augusta 2020 (č. l. 712 a nasl.) dovolací súd neprihliadal vzhľadom na skutočnosť, že podľa aktuálne platnej a účinnej právnej úpravy (§ 125 CSP) nie je možné písomné podanie uskutočniť telefaxom tak, ako to umožňovala predchádzajúca právna úprava (§ 42 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30. júna 2016). V zmysle § 125 CSP je možné podanie urobiť iba v listinnej alebo elektronickej podobe. Elektronickým podaním sa rozumie podanie urobené elektronickou poštou prostredníctvom mailovej správy alebo prostredníctvom elektronických schránok podľa zákona o e-Governmente, príp. prostredníctvom elektronického formulára pre elektronické podanie sprístupneného v module elektronických formulárov (pozri Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok, Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 448).

11. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP), dovolanie žalovanej ako oneskorene podané odmietol podľa § 447 písm. a/ CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.