

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Cdo/135/2019
Identifikačné číslo spisu: 1207227321
Dátum vydania rozhodnutia: 27.01.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1207227321.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu F. K., bývajúcemu v D. X. L., I. XXX/XX, proti žalovanému Ing. D. K., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu v Q., O. X, zastúpeným advokátom JUDr. Ľuboslavom Linderom, so sídlom v Malackách, Zámocká 926/9, o vrátenie daru, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 5C/768/2008, o dovolaní P. K. proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 5. septembra 2018, sp. zn. 6Co/145/2018, takto

rozhodol:

Súd p o k r a č u j e v dovolacom konaní na strane žalobcu s F. K., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcim v D. X. L., I. XXX/XX ako právnym nástupcom po zomrelej P. K., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX naposledy bývajúcej v D. X. L., I. XXX/XX.

Súd n e p o k r a č u j e v dovolacom konaní na strane žalobcu s F. K., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcim v D. X. L., I. XXX/XX ako právnym nástupcom po zomrelej P. K., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX naposledy bývajúcej v D. X. L., I. XXX/XX.

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 5. septembra 2018, sp. zn. 6Co/145/2018 (ďalej len „odvolací súd“) potvrdil žalobu zamietajúci rozsudok Okresného súdu Pezinok z 12. apríla 2018 č. k. 5C/768/2008-341 (ďalej len „súd prvej inštancie“) a rozhodol o náhrade trov odvolacieho konania.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala pôvodná žalobkyňa P. K. dovolanie 24. novembra 2018, prípustnosť ktorého vyvodzovala z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ a c/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, (ďalej len „CSP“), a žiadala dovolací súd zrušiť napadnuté rozsudky odvolacieho aj prvoinštančného súdu.

3. K dovolaniu pôvodnej žalobkyne sa vyjadril žalovaný, ktorý žiadal dovolanie odmietnuť ako neprípustné, resp. zamietnuť ako nedôvodné.

4. Dovolací súd z vlastnej činnosti pri skúmaní procesných podmienok zistil, že pôvodná žalobkyňa zomrela po začatí dovolacieho konania XX. L. XXXX.

4.1. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 30D/101/2020, Dnot 22/2020 z 25. marca 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25. marca 2020 a vykonateľnosť 30. marca 2020 vydaným JUDr. F. Č. ako notárom - súdnym komisárom vyplýva, že dedičmi po pôvodnej žalobkyňi sú 1/ Ing. D. K. (žalovaný), 2/ F. K., nar. XX.XX.XXXX, bývajúci v D. X. L., I. XXX/XX a 3/ F. K., nar. XX.XX.XXXX, bývajúci v D. X. L., I. XXX/XX. Dovolací súd podaním z 1. októbra 2020 vyzval F. K. a F. K., aby sa vyjadrili, či súhlasia so vstupom do dovolacieho konania na miesto pôvodnej dovolateľky a v prípade súhlasu, aby predložili písomné plnomocenstvo udelené advokátovi pre dovolacie konanie do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň boli poučení o právnych následkoch nedostatku zastúpenia v dovolacom konaní.

4.2. F. K. podaním z 10. novembra 2020 nesúhlasil so svojím vstupom do dovolacieho konania namiesto pôvodnej žalobkyne.

4.3. F. K.Á. podaním z 20. októbra 2020 vyslovil svoj súhlas so vstupom do dovolacieho konania namiesto pôvodnej žalobkyne a zároveň uviedol, že aktívne hľadá advokáta a ak ho bude mať, predloží o tom plnú moc dovolaciemu súdu.

4.4. Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) rozhodol v zmysle § 63 ods. 1 a § 438 ods. 1 CSP o pokračovaní v dovolacom konaní s právnym nástupcom žalobkyne F. K., ktorý vyjadril súhlas so vstupom do dovolacieho konania na strane žalobcu a súčasne rozhodol o nepokračovaní v dovolacom konaní s právnym nástupcom žalobkyne F. K., ktorý vyjadril nesúhlas so svojím vstupom do dovolacieho konania na strane žalobcu, lebo v sporovom konaní sa proti svojej vôli nikto nemôže stať žalobcom.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že dovolanie spísal advokát JUDr. František Farkaš ako právny zástupca P. K. v dovolacom konaní. Jej smrťou plnomocenstvo advokátovi zaniklo (§ 33b ods. 2 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka). Dovolateľ F. K. v tomto dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom, sám nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a preto bol dovolacím súdom v lehote 15 dní od jej doručenia 5. októbra 2020 vyzvaný na odstránenie tohto nedostatku. Napriek výzve a poučeniu dovolacieho súdu dovolateľ podmienku povinného zastúpenia v dovolacom konaní advokátom doposiaľ neodstránil.

8. Dovolateľ bol o potrebe jeho zastúpenia v dovolacom konaní advokátom, o právnych následkoch spojených s nespĺním uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania (odmietnutím dovolania), ako aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci v zmysle §160 ods. 2 CSP poučený dovolacím súdom.

9. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu (F. K.) podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa §

429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.