

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/206/2020
Identifikačné číslo spisu: 5918201836
Dátum vydania rozhodnutia: 28.01.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:5918201836.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ Y. B. T., bytom K. K. XXX, 2/ K. L., bytom K. K. XXXX, 3/ Bc. R. I., bytom K. K. XXXX, 4/ R. L., bytom K. K. XXXX, zastúpená zákonným zástupcom B. L., bytom K. K. XXXX, 5/ B. L., bytom K. K. XXXX, 6/ I. L., bytom P. cesta XXXX/XX, I., všetci zastúpení JUDr. Jánom Bartánusom, advokátom so sídlom A. Bernoláka 7, Ružomberok, proti žalovaným: 1/ Z. L., bytom K. K. XXXX, 2/ Y. L., bytom K. K. XXX, 3/ J. L., bytom K. K. XXX, 4/ S. Q., bytom K. K. XXXX, 5/ O. L., bytom K. K. XXX, žalovaní 2/ až 5/ zastúpení JUDr. Andreou Stupárovou, advokátkou so sídlom Novomeského 1266/25, Veľká Lúka, o určenie neplatnosti závetu a iné, vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 11C/25/2018, o dovolaní žalobcov 1/-6/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 30. januára 2020 sp. zn. 9Co/268/2019, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom z 30. januára 2020 sp. zn. 9Co/268/2019 (ďalej len „odvolací súd“) potvrdil rozsudok Okresného súdu Ružomberok z 25. júla 2019 č. k. 11C/25/2018-112, ktorým zamietol žalobu o určenie neplatnosti závetu.

2. Proti uvedenému rozsudku podali 1. júla 2020 dovolanie žalobcovia 1/- 6/, ktoré elektronickým podaním vzali späť 28. septembra 2020.

3. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

4. S poukazom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcov 1/ - 6/,

dovolacie konanie zastavil.

5. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.