

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/8/2021
Identifikačné číslo spisu: 4118010401
Dátum vydania rozhodnutia: 18.02.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:4118010401.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obvineného Z. P. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 18. februára 2021 v Bratislave dovolanie obvineného Z. P. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Ing. Branislava Pecha, PhD. proti rozsudku Okresného súdu Nitra z 11. júla 2018, sp. zn. 2T 19/2018, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného Z. P. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Nitra (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 11. júla 2018, sp. zn. 2T 19/2018, uznal obvineného Z. P. vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe.

Za to súd obvineného odsúdil podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 s poukazom na § 36 písm. l), n) a § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený Z. P. prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Ing. Branislava Pecha, PhD. v zákonom stanovenej lehote dovolanie, v ktorom uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Na podklade tohto dôvodu obvinený Z. P. navrhol, aby najvyšší súd podľa § 386 Tr. por. vyslovil porušenie zákona, rozsudok okresného súdu zrušil a aby vec vrátil na nové prerokovanie a rozhodnutie.

K podanému dovolaniu sa 10. decembra 2020 vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra (ďalej len „prokurátor“) tak, že ho navrhol podľa § 382 písm. c), d) Tr. por. ako nedôvodné odmietnuť.

Dňa 10. februára 2021 bol spisový materiál spolu s dovolaním obvineného Z. P. predložený najvyššiemu súdu na rozhodnutie. Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) skúmal, či podané dovolanie má všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Ako najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, obvinený Z. P. nepodal proti napadnutému rozsudku okresného súdu odvolanie, z ktorého dôvodu rozsudok nebol predmetom prieskumu na odvolacom súde. Obvinený z tohto dôvodu nesplnil jednu z podmienok dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por. a toto pochybenie už nie je možné odstrániť (pozn. neprichádza teda do úvahy postup podľa § 379 ods. 1 Tr. por.).

Z tohto dôvodu dovolaciemu súdu neostalo nič iné, len podané dovolanie bez preskúmania veci postupom podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietnuť.

Toto uznesenie bolo prijaté v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.