

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Ndc/2/2021  
Identifikačné číslo spisu: 3521200396  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.02.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:3521200396.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu J. H., bývajúceho v K. č. XXX, proti žalovanému R., R..K..S., so sídlom v Č., J. XXXX, IČO: XX XXX XXX, o 2.000 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 7Cpr/3/2021, o nesúhlase Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom s postúpením sporu Okresným súdom Čadca podľa § 43 Civilného sporového poriadku, takto

### rozhodol:

Na prejednanie veci je kauzálne a miestne príslušný Okresný súd Ružomberok.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Čadca postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 7 C/72/2020 Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom ako súdu kauzálne príslušnému podľa § 23 v spojení s § 40 a §43 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).
2. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom predložil spor ním vedený pod sp. zn. 7Cpr/3/2021 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 CSP z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu sporu Okresným súdom Čadca. Podľa názoru Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom v prípade tohto individuálneho pracovnoprávneho sporu je kauzálne príslušným v zmysle § 23 písm. e/ CSP Okresný súd Ružomberok, vychádzajúc pritom zo všeobecnej miestnej príslušnosti žalovanej (§ 13 CSP), ako právnickej osoby určenej jej sídlom (§15 CSP) - v okrese Čadca (Žilinský kraj).
3. Konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný (§ 36 ods. 1 CSP). Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania (§ 36 ods. 2 CSP). Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 12 CSP).
4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú, kauzálnu a funkčnú príslušnosť počas celého konania.
5. Postup súdu, ktorý podľa ustanovenia § 40 CSP zistí, že nie je na konanie príslušný, stanovuje § 43

ods. 1 a ods. 2 CSP. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané. V danom prípade sa nejedná len o spor o miestnu príslušnosť, ale aj o spor kauzálnej príslušnosti, kedy tento spor o príslušnosť rozhoduje súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom a Okresnému súdu Čadca, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky.

6. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

8. Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné súdy v zmysle § 23 písm. a/ až h/ CSP. Pre obvod Krajského súdu v Žiline je kauzálne príslušným Okresný súd Ružomberok (§ 23 písm. e/ CSP).

9. Individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov (§ 316 ods. 1 CSP). Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom (§ 316 ods. 2 CSP). Individuálnosť pracovnoprávných sporov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

10. V danom prípade ide o individuálny pracovnoprávny spor, v ktorom sa žalobca (ako zamestnanec žalovaného) domáha voči žalovanému ako zamestnávateľovi zaplata 2.000 € s príslušenstvom, a to titulom nárokov z pracovnej zmluvy v súvislosti s vyplácaním mzdy, náhrady mzdy za čerpanú dovolenku a nemocenskej dávky. Ide o individuálny pracovnoprávny spor, o ktorom koná a rozhoduje podľa § 23 CSP súd kauzálne príslušný. Pri existencii kauzálnej príslušnosti je miestne príslušným súd, ktorý je zároveň kauzálne príslušným v danej veci. Keďže CSP nemá žiadne špeciálne ustanovenia, podľa ktorých by sa určil kauzálne príslušný súd v prípade, ak nie je zároveň aj miestne príslušným súdom, určujúcim bude, do ktorého obvodu kauzálne príslušného súdu (obvodu krajského súdu) spadá inak všeobecne určený miestne príslušný súd. Kauzálna príslušnosť tak v tomto prípade nahradí miestnu príslušnosť. Z tohto dôvodu treba vychádzať najskôr z ustanovení CSP upravujúcich miestnu príslušnosť súdov a následne určiť, či takto určený miestne príslušný súd je vo veci súčasne aj kauzálne príslušným, prípadne do ktorého obvodu kauzálne príslušného súdu takto určený miestne príslušný súd spadá (porovnaj napr. Najvyšší súd Slovenskej republiky sp.zn. 9 Ndc/12/2020, sp.zn. 9 Ndc/15/2020, sp.zn. 9Ndc 16/2020).

11. V danej veci miestne príslušný súd môže byť určený len podľa kritérií daných § 13 a nasl. CSP upravujúcich všeobecnú miestnu príslušnosť, prípadne miestnu príslušnosť danú na výber. Žalovaný má sídlo v Čadci, ktoré je súčasne aj miestom výkonu práce žalobcu podľa pracovnej zmluvy, preto je podľa § 15 ods. 1 CSP (prípadne podľa § 19 písm. a/ CSP) v spojení s § 23 písm. e/ CSP na konanie v spore miestne a kauzálne príslušný Okresný súd Ružomberok, ako súd kauzálne príslušný pre obvod Krajského súdu v Žiline, do ktorého kraja sídlo žalovaného spadá.

12. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom s postúpením sporu je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.