

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/192/2020
Identifikačné číslo spisu: 3718203233
Dátum vydania rozhodnutia: 24.02.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:3718203233.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu R. S., bývajúceho v W. XXXX, korešp. adresa W. W. XX, proti žalovanému 1/ Q. Š. a žalovanej 2/ V. Š., obaja bývajúci v W. W. XX, o uloženie povinnosti vybudovať oplotenie a iné, vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 3 C 60/2018, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 26. mája 2020, sp. zn. 6 Co 6/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní 1/ a 2/ nemajú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 26. mája 2020, sp. zn. 6 Co 6/2020 potvrdil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 27. augusta 2019, č. k. 3 C 60/2018 - 168, ktorým súd prvej inštancie žalobu zamietol.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré spísal sám.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie nie je procesne prípustné a je potrebné ho odmietnuť.

4. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p. musí byť dovolateľ zastúpený v dovolacom konaní advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí len ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na

zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa [§ 429 ods. 2 C. s. p.].

5. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

6. V prejednávanej veci dovolateľ, na ktorého sa podľa obsahu spisu preukázateľne nevzťahujú výnimky z povinného zastúpenia advokátom formulované v § 429 ods. 2 písm. a) až c) C. s. p. podal dovolanie nezastúpený advokátom napriek tomu, že bol odvolacím súdom o povinnosti zastúpenia advokátom v dovolacom konaní riadne poučený.

7. Pretože dovolateľ nesplnil procesnú podmienku dovolacieho konania spočívajúcu v požiadavke kvalifikovaného zastúpenia dovolateľa, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

8. Nad rámec zákonom požadovaného stručného odôvodnenia uznesenia, ktorým bolo dovolanie odmietnuté (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd považuje za potrebné uviesť, že žalobca podaním z 29. júla 2020 nesprávne požiadal súd prvej inštancie o pridelenie právneho zástupcu na zastupovanie v dovolacom konaní, keďže podľa § 10 ods. 3 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. sa žiadosť podáva v kancelárii Centra právnej pomoci príslušnej podľa miesta trvalého alebo prechodného pobytu žiadateľa. O tejto zákonnej podmienke dovolateľ vedel, o čom svedčí opakovaná žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci (č. l. 189, 190 súdneho spisu) adresovaná Centru právnej pomoci, ktoré na základe rozhodnutia z 19. novembra 2019, číslo spisu: KaZA/32183/2019 odmietlo opätovne priznať žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci, keďže žiadateľ sám zaviniť, že mu bol nárok na poskytnutie právnej pomoci odňatý.

9. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

10. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.