

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/87/2020
Identifikačné číslo spisu: 6317201993
Dátum vydania rozhodnutia: 24.02.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Ján Šikuta
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6317201993.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne X. O., bývajúcej v obci V. č. XXX, zastúpenej Mgr. Robertom Antalom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Ul. Kláry Jarunkovej č. 2, proti žalovanej L. Y., bývajúcej v M., XXXXX Y. R., N., V., X. XCX, zastúpenej JUDr. Janou Čončolovou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova č. 17, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4 C 12/2017, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. mája 2019 sp. zn. 14 Co 135/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Brezno (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 27. júna 2018 č. k. 4 C 12/2017 - 97 žalobu zamietol (I.); žalobkyňu zaviazal k povinnosti nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % (II.).

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 28. mája 2019 sp. zn. 14 Co 135/2018 (č. 1. 229) odvolanie žalobkyne odmietol (I.); žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (II.).

2. 1. Rozhodnutie odôvodnil tým, že pred vecným posúdením napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie skúmal včasnosť podaného odvolania. Doručenkou súdneho doručovateľa, ktorá je súčasťou súdneho spisu (č. 1. 117, 118) mal preukázanú skutočnosť, že rozsudok súdu prvej inštancie bol právnomu zástupcovi žalobkyne doručený 27. júna 2018. Lehota 15 dní [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] plynúca od doručenia rozhodnutia na podanie odvolania začala plynúť dňom 28. júna 2018 a uplynula 12. júla 2018 (štvrtok). Zo záznamu na č. 1. 120 súdneho spisu mal odvolací súd preukázané doručenie odvolania právnom zástupcom žalobkyne a to podaním 13. júla 2018 o 00:01 hodine. Na svoju obranu právny zástupca žalobkyne uviedol, že odvolanie odoslal 12. júla 2018 o 23:59 hodine (t. j. v posledný deň lehoty na podanie

odvolania), o čom predložil dôkaz (č. l. 179) v podobe výpisu podaní zo svojho počítača. Podľa názoru odvolacieho súdu takýto výpis z počítača nie je vierohodný na preukázanie skutočného momentu odoslania elektronického podania - odvolania, nie je relevantným dôkazom o skutočnom momente odoslania. Za takýto dôkaz naopak považoval spomínaný záznam (č. l. 120), z ktorého je zrejmé, že odvolanie bolo podané oneskorene. Zároveň právny zástupca žalobkyne požiadaval dvakrát o odpustenie zmeškanej lehoty na podanie odvolania, pričom súd prvej inštancie oba návrhy (uznesením z 3. augusta 2018 č. k. 4 C 12/2017 - 193 a uznesením zo 6. septembra 2018 č. k. 4 C 12/2017 - 209) zamietol podľa § 357 CSP. Odvolací súd preto s poukazom na § 386 písm. a/ CSP odvolanie žalobkyne odmietol ako oneskorene podané. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 a § 262 ods. 1 CSP.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzuje z ustanovenia § 420 písm. f/ CSP (č. l. 278 a nasl.).

3.1. Porušenie práva na spravodlivý súdny proces (§ 420 písm. f/ CSP) vidí v tom, že odvolací súd svojim nesprávnym rozhodnutím znemožnil žalobkyňi chrániť svoje práva a oprávnené záujmy v rámci odvolacieho konania, keď odvolací súd odmietol ňou včas podané odvolanie z dôvodu, že na základe jemu známych okolností daného prípadu mal za to, že toto žalobkyňou podané odvolanie bolo podané po zákonnej lehote. Žalobkyňa má za to, že svoje odvolanie podala včas v súlade s § 121 ods. 5 CSP, keď posledný deň lehoty na podanie odvolania, t. j. 12. júla 2019 odoslala odvolanie elektronickými prostriedkami do e-mailovej schránky súdu prvej inštancie, a to bez ohľadu na to, že táto správa bola do schránky súdu doručená po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Obdobne ako pri doručení odvolania poštou je rozhodujúci deň podania odvolania na pošte a nie deň jeho doručenia súdu. Následne žalobkyňa doručila súdu odvolanie v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu tak, ako to upravuje § 125 ods. 2 CSP, a to dňa 13. júla 2019 o 14:45 hodine. Odvolací súd podľa jej názoru pochybil v tom, že v danom prípade nepostupoval správne, keďže mu bol známy zjavný rozpor medzi listinami súdu a jej právneho zástupcu ohľadne rozdielných dátumov odoslania odvolania. Napriek tomu odvolací súd nevykonal žiadne dokazovanie, nevyzval žalobkyňu na odstránenie týchto rozporov. Odvolací súd bez akéhokoľvek odôvodnenia naopak uviedol, že relevantným dôkazom je len záznam doručky o elektronickej podaní založený na č. l. 120, z ktorého vyplýva, že odvolanie bolo odoslané 13. júla 2018 o 00:01 hodine, teda oneskorene. Takéto odôvodnenie považuje žalobkyňa za arbitrárne, svojvoľné. Odvolací súd zároveň bez akéhokoľvek dokazovania vyhodnotil listiny za jedine správne a listiny sporovej strany za nedôveryhodné a to aj bez toho, aby mal pre takýto záver akýkoľvek dôkaz či dôvod.

3.2. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody preto navrhuje, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil podľa § 449 ods. 1 CSP a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3.3. Žalobkyňa podaním doručeným najvyššiemu súdu 1. októbra 2020 doplnila dovolanie o listinný dôkaz - „sken za sebou nasledujúcich e-mailových správ zo dňa 21.09.2019, 29.10.2019 a 10.06.2020 medzi Orange Slovensko, a.s. a právnym zástupcom žalobkyne.

4. K dovolaniu žalobkyne podala 14. novembra 2019 svoje vyjadrenie žalovaná (č. l. 315). Toto však podala po lehote 10 dní určenej súdom prvej inštancie vo výzve na vyjadrenie doručenej žalovanej (právnej zástupkyňi) 14. októbra 2019 (č. l. 313). Keďže žalovaná nepožiadala súd prvej inštancie o predĺženie lehoty na podanie vyjadrenia k dovolaniu a súd prvej inštancie nerozhodol o predĺžení tejto lehoty, najvyšší súd na toto neskôr podané vyjadrenie podľa § 436 ods. 3 CSP neprihliadal.

5. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie, podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok. Mimoriadnej povahe dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti

tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. Žalobkyňa vyvodzuje prípustnosť dovolania konkrétne z ustanovenia § 420 písm. f/ CSP.

7.1. Podľa § 420 písm. f/ CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 (ďalej v rozhodnutiach najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 41/2000, 2 Cdo 119/2004, 3 Cdo 108/2004, 3 Cdo 231/2008, 4 Cdo 20/2001, 5 Cdo 434/2012, 6 Cdo 107/2012, 7 Cdo 142/2013, 3 Cdo 98/2015) vydaných do 30. júna 2016 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané. Aj v zmysle súčasnej rozhodovacej praxe najvyššieho súdu (2 Cdo 195/2018, 3 Cdo 34/2017, 5 Cdo 65/2018, 7 Cdo 101/2018, 8 Cdo 7/2018) dochádza k vade zmätočnosti v zmysle § 420 písm. f/ CSP postupom súdu, ktorý sa bez splnenia procesných predpokladov odmietne zaoberať meritom veci (napríklad konanie zastaví alebo odvolací súd odmietne odvolanie).

9. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd v danom prípade skúmal, či odmietnutie odvolania žalobkyne odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle CSP.

10. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

11. Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

12. Podľa § 121 ods. 1 až 5 CSP lehota môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

13. V posudzovanom prípade rozsudok súdu prvej inštancie bol právnenému zástupcovi žalobkyne doručený 27. júna 2018 (č. l. 117 - 118). Lehota 15 dní na podanie odvolania začala plynúť od 28. júna 2018 a uplynula 12. júla 2018 v pracovný deň (vo štvrtok). Z potvrdenia o elektronickej doručovaní podania (odvolania) - e-mail (č. l. 120) vyplýva, že odvolanie bolo právnym zástupcom žalobkyne odoslané 13. júla 2018 o 00:01 h. Právny zástupca žalobkyne následne totožné odvolanie podal e-mailom dňa 13. júla 2018 o 00:07 h (č. l. 130) ako aj 13. júla 2018 o 0:23 h (č. l. 140) z dôvodu, že tie predchádzajúce omylom nepodpísal. Zároveň z opatrnosti cez ÚPVS doručil odvolanie žalobkyne súdu prvej inštancie elektronicke 13. júla 2018 o 01:11 h. (pečiatka súdu 16. júla 2018) spolu so zaručeným elektronickým podpisom (č. l. 158 a nasl.).

14. K zachovaniu lehoty na podanie odvolania podaného e-mailom, dovolací súd poukazuje na už v minulosti prijatý právny záver najvyššieho súdu a to, že pre zachovanie lehoty na podanie odvolania nie je rozhodujúci okamih odoslania e-mailu, ale okamih doručenia e-mailovej správy súdu, pričom za doručenie sa považuje odvolanie v deň doručenia e-mailu súdu, i keď sa tak stalo po úradných hodinách súdu (uznesenia najvyššieho súdu z 31. januára 2017 sp. zn. 2 Obdo 12/2016; z 13. júna 2012 sp. zn. 2 Sži 3/2012; z 8. októbra 2015 sp. zn. 7 Cdo 315/2015).

15. Odvolací súd v posudzovanom prípade za smerodajný považoval správne dátum 13. júla 2018 o 00:01 h vyplývajúci z potvrdenia o elektronickom doručovaní odvolania (č. l. 120), ktorý v zmysle tohto potvrdenia preukazuje dátum a čas odoslania dokumentu, ktorý už sám o sebe bol odoslaný po lehote na podanie odvolania. Teda okamih doručenia e-mailového podania súdu musel z časového hľadiska nastať až po jeho odoslaní, t. j. rovnako po lehote na jeho podanie.

15.1. Odvolací súd vzhľadom na tieto skutočnosti rozhodol správne, keď odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané odmietol.

16. Pokiaľ žalobkyňa v dovolaní namieta, že odvolací súd rozhodol bez náležitého zistenia skutočného stavu, nevykonala ňou navrhnuté dôkazy, dôkazy vykonané v súdnom konaní nesprávne vyhodnotil, dovolací súd uvádza, že v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu nedostatočné zistenie skutkového (skutočného) stavu, nevykonanie všetkých navrhovaných dôkazov alebo nesprávne vyhodnotenie niektorého dôkazu nezakladá vadu konania v zmysle § 420 písm. f/ CSP (1 Cdo 41/2017, 2 Cdo 232/2017, 3 Cdo 26/2017, 4 Cdo 56/2017, 5 Cdo 90/2017, 7 Cdo 11/2017, 8 Cdo 187/2017). Ústavný súd nedospel k záveru o ústavnoprávnej neudržateľnosti tohto názoru najvyššieho súdu (II. ÚS 465/2017).

17. Z týchto dôvodov dospel dovolací súd k záveru, že žalobkyňa nedôvodne namieta existenciu vady konania uvedenej v § 420 písm. f/ CSP.

18. Podľa § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak a/ bolo podané oneskorene, b/ bolo podané neoprávnenou osobou, c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, d/ nemá náležitosti podľa § 428, e/ neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo f/ nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435.

19. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

20. Najvyšší súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

21. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.