

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Ndc/1/2021
Identifikačné číslo spisu: 6120340784
Dátum vydania rozhodnutia: 24.02.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6120340784.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Mr. Jeans, s.r.o., so sídlom v Detve, A. Hlinku 903/4, IČO: 45 883 432, právne zastúpenej ŠKODA LEGAL s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Jarabinková 17563/2C, IČO: 47 244 259, proti žalovanej H. L., bývajúcej v Y., S., o zaplatenie 1.082,27 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 11C/13/2020, o nesúhlase Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu, takto

rozhodol:

;Nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je vecne, miestne a kauzálne príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vyššie uvedený spor Okresnému súde Trenčín, ako súdu kauzálne príslušnému na jeho prejednanie (§ 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní).
2. Okresný súd Trenčín s postúpením nesúhlasil a predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti (§ 43 ods. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) dôvodiac tým, že Okresný súd Banská Bystrica mu spor postúpil nesprávne, nakoľko v predmetnej veci je predmetom konania zaplatenie sumy vo výške 1.082,27 Eur s príslušenstvom titulom dohody o hmotnej zodpovednosti uzatvorenej medzi žalobkyňou ako zamestnávateľom a žalovanou ako zamestnancom (teda jedná sa o individuálny pracovnoprávny spor), ktorý má podľa § 23 písmena c/ CSP prejednať Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.
3. Najvyšší súd ako súd funkčne príslušný (ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súde Banská Bystrica, Okresnému súde Trenčín a Okresnému súde Nové Mesto nad Váhom) podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu je dôvodný.
4. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 12 CSP). Zákonodarca v právnej úprave CSP zaviedol diferenciaciu skúmania príslušnosti, ktorú tvorí i kauzálna príslušnosť, pričom konkrétne vymenúva jednotlivé súdy a ich obvody na konanie v tom ktorom konaní (§ 22 až 33 CSP). Kauzálnu príslušnosť súdu v pracovnoprávných sporoch upravuje ustanovenie § 23 CSP.

5. Podľa § 23 písm. c/ CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky je príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

6. Podľa § 316 ods. 1 a 2 CSP individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov. Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom.

7. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

8. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. V prejednávanom spore žalobkyňa podala žalobu na Okresný súd Banská Bystrica. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu Trenčín, nakoľko žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote navrhla pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní. Okresný súd Trenčín s postúpením sporu s poukazom na § 23 písm. c/ CSP nesúhlasil, a mal za to, že predmetný spor má prejednať Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

10. V predmetnej právnej veci sa žalobkyňa ako zamestnávateľ domáha zaplata pohľadávky titulom dohody o hmotnej zodpovednosti uzatvorenej so žalovanou ako zamestnancom. Z charakteru uplatneného nároku žalobkyňou potom jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa sa domáha voči žalovanej nároku, ktorý vznikol z ich pracovnoprávneho vzťahu. Prejednávaný spor je teda nepochybne sporom medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúci z pracovnoprávneho vzťahu, t. j. individuálnym pracovnoprávnym sporom.

11. Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné súdy podľa § 23 písm. a/ až h/ CSP, pričom pri určení kauzálnej príslušnosti konkrétneho súdu je smerodajná miestna príslušnosť, vzťahujúca sa k osobe žalovaného (§ 13 CSP). Kauzálnu príslušnosť je preto potrebné v tomto pracovnoprávnom spore nevyhnutne vyvodzovať vo vzťahu k bydlisku žalovanej, ktoré je v obvode Krajského súdu v Trenčíne, preto je na prejednanie sporu vecne, miestne a kauzálne príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, určený § 23 písm. c/ CSP (pozri ods. 5 odôvodnenia).

12. Nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je preto dôvodný.

13. Najvyšší súd po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.